

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Karina DRÁBOVÁ**

Název práce: **Porovnání přístupů logopedické intervence v ZŠ pro žáky s vadami řeči a ve třídách zřízených pro tyto žáky při běžných ZŠ**

Splnění zadání

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

Argumentace soudů je obsažena a je funkční, Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován, Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Odpovídající grafická úprava, Obrázky, grafy, tabulky mají popisky, Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, klíčová slova, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr), Je dodržen požadovaný rozsah práce

Jazyková úroveň

Text je psán odborným jazykem, Je použita vhodná stylistická skladba, Práce je gramaticky správně (včetně interpunkce), Výklad je logicky strukturován

Práce s literaturou

Vše je řádně citováno dle citační normy, Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné, Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské, Prevzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce

Hodnocení praktické části

Je zřetelně formulován cíl praktické části, Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat), Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy, V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy), Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány

Souhrnné slovní hodnocení

Autorka shrnuje stručně a přehledově teoretická východiska oblastí souvisejících se zkoumanou problematikou (v některých částech se vyskytují asi až nadbytečně obecné informace z logopedické teorie, které nebylo pro uchopení tématu úplně nezbytné zde citovat - přičemž tu ovšem nenacházíme nic zcela neptřičného nebo s tématem nesouvisejícího..). Využívá převážně aktuální a relevantní literaturu a zdroje od pestré skupiny domácích autorů. Některé formulace jsou poněkud zjednodušující nebo až příliš kategoricky vyjádřené a nacházíme ojediněle i drobné terminologické nepřesnosti (např. IVP je individuální vzdělávací plán, nikoliv program - s. 26 apod.).

Metodologie výzkumu je podrobně uvedena a výzkumný design i postup je představen s porozuměním a na základně relevantní metodologické literatury. Dotazníková sonda má pouze orientační platnost vzhledem k malému vzorku respondentů, jinak jsou výzkumná data celkově prezentována, analyzována a interpretována poměrně precizně. Rozhovory mohly být v textu výzkumné části přehledněji zpracovány možná ve formě podrobného souhrnného vyhodnocení, nikoliv rozsáhlého přepisu jejich analýzy po jednotlivých otázkách (ten stačilo uvést v přílohové části). Výzkumné otázky jsou nakonec dostatečně podrobně reflektovány v celkovém shrnutí (ačkoliv porovnání logopedické péče v obou typech škol bylo nastaveno snad až příliš ambiciózně a vyžadovalo by asi experimentální nebo jiné průkaznější ověření) a oceňují v závěru i některé jednoduché a smysluplné návrhy doporučení pro praxi škol při vzdělávání žáků s NKS ve školách.

Formálně práce splňuje všechna požadovaná kritéria - poměrný rozsah teoretické rešerše a výzkumné zprávy je vyvážený a kromě ojedinělých stylisticky neoobratností je text zpracován v precizní kvalitě. V přílohách jsou vhodně zařazeny šablony všech použitých výzkumných nástrojů.

Dotazy k práci

Jak by mohla školská poradenská zařízení více/lépe napomoci zvýšení kvality vzdělávání žáků s NKS v běžných školách (v běžných i speciálních třídách)? Schází v pregraduální přípravě učitelů ZŠ něco, co by napomohlo zvýšit zásadně jejich kompetence v práci se žáky s vadami řeči?

Doporučení k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě jako velmi zdařilou a navrhuji hodnocení výborně/velmi dobře (podle průběhu obhajoby).

v Přez dne 9. 4. 2023