

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tereza HOUŠKOVÁ**

Název práce: **INDIVIDUALIZACE VE VZDĚLÁVÁNÍ VE VYBRANÝCH FAKULTNÍCH MATEŘSKÝCH ŠKOLÁCH**

## **Splnění zadání**

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

## **Formální úroveň**

Argumentace soudů je obsažena a je funkční, Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován, Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, klíčová slova, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr), Je dodržen požadovaný rozsah práce

## **Jazyková úroveň**

Text je psán odborným jazykem, Výklad je logicky strukturován

## **Práce s literaturou**

Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné, Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské, Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce

## **Hodnocení praktické části**

Je zřetelně formulován cíl praktické části

## **Souhrnné slovní hodnocení**

Autorka zvolila aktuální téma, kterému není ve výzkumné oblasti věnována dostatečná pozornost. Oceňuji, že v teoretické části uvažovala nad principem individualizace z různých pohledů a prokázalo schopnost nad tématem hlouběji uvažovat. Postrádám však teoretická východiska pro praktickou část - co již víme o názorech učitelů na individualizaci? Práce obsahuje drobné gramatické chyby, místy neobratná stylistická vyjádření či záměnu termínu (Zdravá MŠ místo správného názvu Mateřská škola podporující zdraví, pojem žák místo pojmu dítě). Vše je citováno, avšak v seznamu literatury jeden pramen není citován. Bylo by vhodné věnovat pozornost formální úpravě. V praktické části autorka cílila na zodpovězení otázky, jaký přístup mají učitelé k individualizaci. Formulace otázky, stejně jako dílčích výzkumných otázek, není šťastná. Co je myšleno přístupem? Názory? Přesvědčení? Nebo jak to realizují v praxi? S tím souvisí volba výzkumné strategie. Autorka ve výzkumu zvolila ambiciózní cíl formulovat teorii, což se jí nepodařilo naplnit. Vhodnější by byla případová studie, jelikož nehledá vysvětlení, proč se něco v praxi děje, ale jen popisuje vztah. Metodologie je nedostatečně popsána a doporučuji se na to při obhajobě zaměřit - jak byl vybírán výzkumný vzorek, jaká je jeho charakteristika (případem by měly být osoby, nikoli třída). Jak probíhaly rozhovory, jak byly dlouhé, jak autorka zaznamenávala data, jak vyhodnocovala data získaná z pozorování apod. Tuto část vnímám jako nejslabší článek práce. Interpretace výsledků je nepřehledná, jsou představovány kódy místo zodpovězení dílčích výzkumných otázek. Autorka se také neumiňuje o limitech svého šetření, ani jeho výsledky nediskutuje. Přes všechny tyto výtky práci hodnotím kladně, je z ní patrná snaha autorky proniknout do problému, pečlivost.

## **Dotazy k práci**

1. Prosím o doplnění informací k metodologii šetření. 2. Jak Vaše výsledky odpovídají zjištěním jiných studií, případně závěrům výročních zpráv ČŠI?

## **Doporučení k obhajobě**

Doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.