

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Adam JANURA**

Název práce: **Návrh převodové skříně pro všeobecné použití**

Splnění rozsahu zadání

Velmi dobře

Odborná úroveň práce

Velmi dobře

Formální uspořádání a úprava

Velmi dobře

Slovní vyjádření oponenta práce a otázky na autora práce

Na začátku předložené práce chybí jasná specifikace zadání. V rešerši se autor zaměřil pouze na obecné teoretické znalosti spojené s převodovkami, aniž by provedl průzkum trhu a našel již existující podobné konstrukční řešení, kterým by se při svém návrhu inspiroval. Přehlednost práce snižuje občasný zmatek v textu některých kapitol:

- v kap. 4.2 se autor rozhodl pro použití kuličkových ložisek a v následující kap. 4.3.2 řešil uložení hřídele i na kuželíkových ložiskách
- rovněž uvádění informací o nevyhovujících řešeních v praktické části textu práce je minimálně zbytečné, když se jedná o špatné nebo nedomyšlené rozhodnutí autora

Postup při návrhu převodové skříně v praktické části práce je správný. Z hlediska posouzení množství a kvality předložené práce lze konstatovat, že zadání bakalářské práce bylo naplněno.

1. Jak bude probíhat montáž/demontáž vstupního a výstupního hřídele ?
2. Existuje na trhu konkurenční řešení k Vaší převodovce ?
3. Jak budete řešit mazání ložisek a ozubených kol ?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

Hodnocení: 2 - Velmi dobře

V _____ dne _____

Ing. Zdeněk Raab, Ph.D.