

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila : Bc. DAVID VRZAL

Název práce: SPRÁVA VELKOMĚSTA A OBČANSKÁ SPOLEČNOST

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce diplomové bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomant tematicky zaměřil svoji bakalářskou práci na stále aktuální a vcelku frekventovaně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnižuje ani aktualitu ani celospolečenský význam zkoumaného tématu. Koneckonců základem společenských proměn od počátku let devadesátých byla resuscitace občanské společnosti a těžko lze si představit instrumentarium občanské společnosti bez aktivních nástrojů občanské participace - zejména nástrojů přímé demokracie, mezi které jistě stále řadíme nejen referenda ale též další možnosti realizace základních Listinou garantovaných občanských práv počínajíc právem shromažďovacím, petičním, práva na informace apod ale i práva plynoucí z obecního zřízení či stavebního zákona. Mnohé další participační nástroje a možnosti přináší digitalizace veřejné správy byť oosud spíše ve stádiu zárodečném. Všem těmto záležitostem věnuje autor v menší či větší míře svoji pozornost.

Autorovi podařilo se předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na velmi dobré úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou v zásadě vybavena, s poznámkovým aparátem autor pracuje dostatečně. Problematiku občanské participace na správě velkoměsta popracoval s nadhledem a snahou o komplexní přístup, elegantně a s úspěchem se vyrovnal s pojmoslovím i systémovým zakotvením jednotlivých participačních institutů v platné právní úpravě resp. v právním prostoru ČR.

Diplomant nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními případy, včetně aktuální judikatury. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází v zásadě z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný standard. Předloženou práci považuji za vzorně zpracovanou, zejména pak oceňuji autorovu snahu o zúročení vlastního názoru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou praktické možnosti uplatnění místního referenda ?

2. Který z porovnávaných participačních nástrojů považuje autor v realitě velkoměsta za nejužitečnější ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 16.5.2023

JUDr. Tomáš Louda, CSc.