

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Dominika Chalupová, DiS.
Název práce: Veřejný prostor a chytrá města
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou tzv. Smart Cities and Communities, tj. možnosti implementace moderních technologií a tzv. „chytrých“ řešení do prostředí měst a veřejného prostoru obecně. Cíl práce je formulován velmi obecně a široce, což se následně odráží jak ve struktuře a podobě práce, tak i v míře jeho možného i skutečného naplnění.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce má řešeršní charakter, neobsahuje žádnou ucelenou aplikačně orientovanou část. Struktura práce odpovídá jejímu tématu, více pozornosti přitom mělo být věnováno kompaktnosti jednotlivých prezentovaných informací. Zejména v některých částech, např. 2.2, 3.4 ad. působí sdělované informace dojmem nahodilosti, z pohledu čtenáře nejsou adekvátně provázány s ostatními částmi textu. Autorka často v textu uvádí obecné informace či tzv. „pravdy“, aniž by však dále kriticky vyhodnotila reálnou možnost jejich implementace do praxe (viz např. část 4.1.1 a další). Zajímavější jsou pak informace z reálných aplikací „chytrých“ řešení v českých městech, i tam je ale někdy porozumění textu za strany čtenáře komplikováno nejasnou formulací textu (viz např. úvodní odstavce části 5.4.2 ad.). Užitečná je část sedmá zmiňující rizika „chytrých“ řešení. Je škoda, že se autorka nepokusila dovést práci až do roviny konkrétních autorských úvah, návrhů a doporučení např. ve vztahu k možnostem a efektivním cestám implementace některých součástí konceptu Smart City do praxe konkrétního města.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce vychází z potřebného množství zdrojových materiálů v podobě zejména knižních publikací, které jsou adekvátně odkazovány jak ve formě průběžných odkazů, tak i v závěrečném seznamu užitých zdrojů. Zásadní výhradu lze však vyslovit ke způsobu uvádění odkazů na elektronické zdroje v jejich závěrečném seznamu, který v akademické práci určitě nelze koncipovat v podobě pouhého soupisu URL odkazů. Další výhrady k formální stránce práce lze vznést k občasným projevům stylistické neobratnosti, chybám v podobě chybějící interpunkce, drobným grafickým pochybením (občasné nezarovnání textu do bloku) apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Která ze zmiňovaných „chytrých“ řešení považujete Vy sama za skutečně reálně přínosná, která sama reálně využíváte? Jaké efekty Vám z nich plynou? Lze tyto efekty i nějak ocenit? Byla byste Vy sama dokonce i ochotna za tyto získávané efekty hradit nějakou, byť jen drobnou částku v podobě Vaší participace na krytí nákladů zavádění „chytrých“ řešení do praxe?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Závěrem mohu konstatovat, že předložená bakalářská práce i přes řadu konstatovaných výhrad a vyslovených připomínek splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji i doporučuji k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci autorky Dominiky Chalupové, DiS. hodnotit klasifikačním stupněm dobře.

Datum: 9. 5. 2023

Podpis: