



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Kulhavý osud

Práci předložil(a) student(ka): Bc. David Ledvinka

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design - Ilustrace

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): prof. Jiří Kubíček

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)
FAMU, Smetanovo nábřeží 2, Praha 1

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vytvořit loutkové představení s interaktivními prvky v délce 7 minut a napsání pracovní zprávy o tomto úkolu. Z tohoto hlediska byl cíl formálně splněn. Představení vzniklo, bylo natočeno na video a práce byla napsána.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Proč si student ilustrace a grafického designu pod vedením velké osobnosti české animace vybral právě tvorbu a výrobu loutkového představení je mi poněkud záhadou. Diplomant to sice ve své písemné práci vysvětluje, ovšem velmi subjektivně a emotivně. Nepřesvědčivým způsobem, jakým se dá zdůvodnit naprosto všechno.

Samotné loutkové představení působí velmi amatérsky a to se musím omluvit našim loutkářským amatérům, kteří dosahují velmi vysoké úrovně. Loutky jsou primitivní, což by nemuselo být na škodu, ale v tomto případě není primitivita stylovým záměrem, ale anti-koncepcí a neumětelstvím. Herecký projev je rovněž neumělý, ba spíše neumětelský. Stylová nejednotnost loutek není v teoretické práci nijak zdůvodněna. I výtvarné a scénografické řešení je neumělé, u studenta grafického designu bych předpokládal větší koncepčnost a stylotvornost. Podobné vlastnosti mají i multimediální prvky v představení, které jsou rovněž velmi primitivní.

Písemná práce kopíruje práci praktickou. Diplomant píše o tom, co ho vedlo k tomu, že si zvolil loutkové představení. Nikdy nedělal nic, co by jakýmkoli způsobem souviselo s loutkovým divadlem, a proto pochopil svou úlohu jako výzvu. Rozhodl se vytvořit „počin“ v tomto oboru, s nímž nemá žádnou zkušenost. Výsledek je ovšem velmi problematický a nepřesvědčivý. Dále v práci detailně popisuje jak vyráběl loutky a dekorace (bohužel, vůbec nezdůvodňuje stylovou různorodost a nejednotnost kolekce

loutek), kdo mu s tím pomáhal, atd. Písemná práce je velmi prakticistní a postrádá hlubší teoretický ponor a alespoň pokus o teoretické zobecnění praktického úkolu. Formálně ovšem (svým rozšhem, označenými citacemi, atd.) splňuje požadavky na teoretickou písemnou práci.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Jak už jsem uvedl v předchozím bodě, jistou kreativitu, zručnost, cílevědomost a vytrvalost lze ocenit pouze v technickém a řemeslném zpracování celého projektu. Umělecky je celý projekt nepřesvědčivý.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Písemná práce nevykazuje žádné formální nedostatky. Má požadovaný rozsah, je napsána dobrou a čtivou češtinou, členění do kapitol je přehledné a práce má logickou strukturu. Citací je minimum (není co citovat), ale citace jsou vhodně voleny a zřetelně označeny. Grafická úprava dobrá, přílohy vhodné.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Jak již vyplývá z předešlých bodů hodnocení, žádné silné stránky jsem na diplomantově praktické i písemné práci neshledal. Tím pádem se i domnívám, že její přínos oboru je minimální, spíše nulový.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. V loutkovém představení jste použil různé typy loutek (maňásek s nohama, loutka z vařečky, čistě plošná loutka, trojrozměrná loutka (socha) bez možnosti pohybu a další. Má tato stylová nejednotnost jiný než prakticistní důvod?
2. Jak uvádíte ve své práci, hlavní postava představení Zorka Wolfová je hrdinkou vašich příběhů i v jiných médiích. Domníváte se, že příběh musí být v každém médiu univerzálně srozumitelný nebo spoléháte na to, že divák (konzument) už tuto postavu zná?
3. Jak byste charakterizoval cílovou skupinu vašeho loutkového představení?

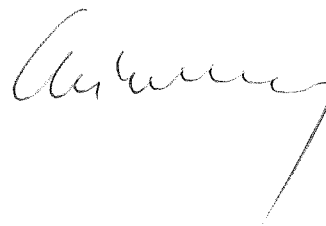
7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 9. května 2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný