

Hodnocení bakalářské práce vedoucím



Název práce:	Elektronická komunikace		
Student:	Vladislav NEVORAL	Síd. číslo:	E09B0165P
Vedoucí:	doc. Ing. Jiří Masopust, CSc.		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	20
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	10
Formální zpracování práce	15	5
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	10

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Bakalářská práce je po formální i obsahové stránce na nízké úrovni. Student pracoval samostatně, aktivně využíval zdrojů informací i konzultací, i když jejich výběr a interpretace byly poněkud sporné. Lze konstatovat, že s jistými připomínkami splnil zadání. Práce obsahuje řadu nepřesností a překlepu. Použitá terminologie je nekonzistentní, v některých případech chybna.

Výtky lze mít např. k následujícím:

- V seznamu zkratek je např. USD, na druhé straně zde celou řadu odborných zkratek nenašle (WebNET, ...).
 - Telefon nekóduje akustický signál, jak autor uvádí na str. 15.
 - První telefonny nebyly duplexní (str.15).
 - Na straně 17 je chybně uvedeno jméno Maxwell. Také jiskřiště nevybuzuje elektromagnetické vlny, ale buď antenu, jež je vysílá.
 - Také popis vlniku paketů a jejich odvodnění na straně 19 je zavádějící.
 - Popis analogové telefonie, módemu a digitální telefonie na stranách 21 a 22 je sporný.
 - Videokonference se dá přenášet i po ADSL (str.23) i
 - Popis zavádění a konkrétní nasazení VoIP technologie na ZČU je dosti nepřesný (str.30).
 - Jaký je rozdíl mezi PCM u standardního telefonního systému a kodekem G.711? Není to totéž? (str.32).
 - Použitá literatura je nekvalitní a mnohdy nedůvěryhodná (interní zdroje). V této kapitole je nevhodně použito formátování stránek.
 Prognóza vývoje elektronických komunikačních systémů (i na ZČU) je zpracována povrchně a se závěry jsou sporné (např. se autor nezmínuje o nasazení optiky a předpokládá jen bezdrátová řešení).
 I přes výše uvedené připomínky práce dle mého názoru splňuje požadavky na kvalifikační bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou "dobře".

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

podpis vedoucího práce

Dne: 11.6.2012