

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Lešková Monika
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Návrh a ověření vyučovací hodiny zaměřené na kritické místo Měsíc pro žáky 2. stupně ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Studentka pracovala na své bakalářské práci průběžně a pravidelně konzultovala postupy i dílčí části práce. Problémem ve vzájemné spolupráci bylo jen to, že studentka nedokázala reflektovat všechny připomínky a doporučení, které jí byly v rámci revizí doporučeny.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Velmi pozitivně hodnotím tvůrčí aktivitu v oblasti návrhu vyučovací hodiny a tvorby názorného modelu, který byl součástí vyučovací hodiny. V této oblasti pracovala studentka samostatně a její návrhy vyžadovaly jen dílčí úpravy či doplnění. Nižší míru tvůrčí aktivity prokázala studentka v rámci realizace metodického postupu a při psaní textu. Tyto činnosti vyžadovaly z mé strany výraznější zásahy. V některých případech se bohužel ani tak studentce nepodařilo všechna doporučení reflektovat.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Cíle práce považuji za splněné, mám však výhrady k dílčím výsledkům práce (viz níže).				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kapitola věnující se rozboru literatury obsahuje celou řadu nadbytečných informací, které nejsou s ohledem na téma a cíle práce účelné (např. dělení kurikula a teoretický popis výukových metod a organizačních forem). Naopak v rozboru literatury postrádám podrobnější informace vztahující se k problematice výuky kritických míst a výuky tématu Měsíc. Také z formálního hlediska vykazuje práce nedostatky týkající se práce s literaturou. V některých pasážích textu chybí odkazy na zdroje (např. str. 7, dělení kurikula na formální, neformální a skryté). V některých případech studentka volila nevhodné zdroje s ohledem na řešené téma (např. popis RVP na základě zdrojů jako Kolář a Vališová, 2009 a Duffek a kol., 2018, str. 23). Místy se v práci vyskytují velmi dlouhé pasáže přímých citací, které jsou navíc z hlediska tématu a cílů práce neúčelné (např. popis ŠVP, str. 23). Některé zdroje citované v textu nejsou uvedené v seznamu literatury (např. Janiš, 2003; Kolář a Vališová, 2009, Čapek, 2015).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Výsledky otevřeného kódování jsou nepřehledné a místy nesrozumitelné. U některých kódů				

uváděných v souhrnné tabulce kritických míst a jejich příčin v rámci tématu Vesmír a Měsíc (tabulka č. 1) není jasné, co přesně některé kódy znamenají nebo jaký mají vztah ke kritičnosti vybraného tématu (např. „doprovázeno kreslením (Fáze Měsíce)“, „základy z 1. st. ale ne tak podrobné (Vesmír)“). Kódy uváděné ve sloupci „Příčiny kritičnosti“ v některých případech nejsou příčinami ale důsledky (např. „dlouho probírané téma se špatnými výsledky (Fáze Měsíce)“, „umí jen základ, ale neumí vysvětlit vlastními slovy (Fáze Měsíce)“). Kromě tabulky s kódy v práci postrádám syntézu poznatků získaných z rozhovorů, například četnost výskytů jednotlivých kritických témat na různé hierarchické úrovni a podrobnější rozbor příčin kritičnosti.

Jako velký nedostatek hodnotím chybějící výsledky týkající se polostrukturovaného rozhovoru s vyučujícím před návrhem vyučovací hodiny (kapitola 5.2), ve které je uveden stejný text jako v kapitole věnující se výsledkům rozhovoru po realizaci vyučovací hodiny (kapitola 5.3). Zde navrhuji opravu ve formě errata.

Dalším výsledkem práce je návrh vyučovací hodiny, která by měla překonat příčiny kritičnosti tématu Fáze Měsíce. Tento výsledek hodnotím pozitivně. Hodina se zaměřuje na zjištěné příčiny kritičnosti tím, že z mého pohledu vhodně podporuje názornost zejména v podobě práce s názorným modelem. Při výukové situaci s využitím modelu ze strany žáků může docházet k aktivnímu učení a výuka cílí na vyšší kognitivní úroveň. Pozitivní zpětná vazba vyplynula také z polostrukturovaného rozhovoru s vyučujícím, v jehož třídě byl návrh realizován.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	---------------	--------------

*V práci se místy vyskytuje problém s logickou strukturou textu. Odstavce místy obsahově neodpovídají tématu kapitoly (např. obecný popis výzkumu kritických míst uvedený v rámci kapitoly, která se zabývá metodou rozhovoru, kapitola 4.1), místy na sebe odstavce v rámci kapitoly nenavazují nebo jejich řazení neodpovídá logické chronologii (např. v kapitole 7 Diskuse dochází k porovnání s výzkumem, u kterého je nejdříve popsáno, jakým způsobem byla kritická místa řešena a až o několik odstavců dále jsou uvedeny příčiny kritičnosti). Text je místy stylisticky neobratný a občas z něj nevyplývá jasné sdělení. S výjimkou tabulky 1 jsou ostatní tabulky v práci v nižší kvalitě a obsahují automatické podtrhávání chyb.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	---------------	--------------

*V rámci diskuse dochází k porovnání metodického postupu i výsledků zejména s jednou publikací (Pluháčková et al., 2019). Jen velmi okrajově dochází k porovnání výsledků s jednou další studií (Bekiroglu, 2007). Jiné publikace do diskuse nebyly zařazeny. V některých pasážích text spíše připomíná shrnutí výsledků a v jiných zase rozbor literatury. K diskusi jako takové dochází jen velmi zřídka.

Otázky †

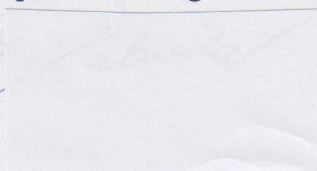
Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 5. 6. 2023

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz