



Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Monika Lešková
<b>Studijní obor:</b>	Specializace v pedagogice: Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Návrh a ověření vyučovací hodiny zaměřené na kritické místo Měsíc pro žáky 2. stupně ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
<p>V práci postrádám větší zapojení literatury věnující se výuce kritických míst kurikula a rozbor zdrojů věnujících se výuce tématu Měsíc a jeho fáze. Zkoušela autorka projít například Metodický portál RVP, zda neobsahuje nějaké výukové materiály? Podívala se do učebnic, jakým způsobem je tam téma zpracováno?</p> <p>V kap. 3. 6 Téma Měsíc autorka zmiňuje práci Bekiroglu (2007), která se věnuje výuce tématu Měsíc, ale bohužel neuvádí žádné konkrétní informace. Toto je taktéž jediná práce, která se věnuje výuce tématu Měsíc a kterou se autorce podařilo najít.</p> <p>Kapitola 3. 1 mi v kontextu obsahu práce přijde zbytečná. Naopak by bylo vhodné do práce k analýze kurikulárních dokumentů doplnit analýzu RVP a ŠVP pro 1. stupeň, jelikož s tématem Měsíc se žáci setkávají již v tomto období.</p> <p>Nízký počet literárních zdrojů se projevil i v diskuzi.</p>				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující

<p>V kapitole výsledky bych předpokládala, že její podkapitoly budou řazeny chronologicky tak, jak autorka postupovala, tzn. nejdříve výsledky analýzy rozhovorů s učiteli na téma kritických míst a až poté reflexe hodiny a vyhodnocení kvízu.</p> <p>Ve výsledcích postrádám podrobnější popis průběhu hodiny a jeho odlišnosti vzhledem k plánu uvedenému v Metodice.</p> <p>V návrhu vyučovací hodiny (tab. č. 4) v části Co se děje ve třídě je text v ich formě, což vypadá zvláště. Dále zde v případě Brainstormingu (první část hodiny) neodpovídá metoda popisu aktivit, které se dějí ve třídě. Učitel klade otázky a žáci poslouchají. Žáci by měli na otázky odpovídat.</p> <p>V úvodním brainstormingu autorka uvádí otázky, které kladla žákům a na které měli možnost získat během hodiny odpověď. Kdy během výuky mohli žáci získat odpověď na dvě poslední otázky?</p> <p>Kap. 5.2 má popisovat výsledky rozhovoru s učitelem před návrhem hodiny, ale popisuje rozhovor po proběhlé výuce. Kap. 5.3 uvádí taktéž výsledky rozhovoru po proběhlé výuce a text je z velké zčásti totožný s kap. 5.2.</p> <p>V kvízu se v otázce č. 5 ptá autorka na fázi Měsíce znázorněnou na obrázku. Vzhledem k tomu, že je ve videu, které bylo součástí výuky, zmíněno, jak měsíční fáze vypadají na severní a jižní polokouli, má tato otázka teoreticky dvě možné správné odpovědi.</p> <p>Obr. č. 8 v kvízu „<i>Jak se nazývá fáze na obrázku s šipkou?</i>“ je matoucí, jelikož obsahuje dvě šipky.</p>				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
<p>Text je místy neobratně formulován a obsahuje pravopisné chyby. V práci se dále nachází chyby v citacích (např. u doslovných citací autorka neuvádí číslo stránky), někde chybí v textu citace.</p> <p>Tabulky č. 2 a 4 jsou špatné grafické kvality. V práci by bylo vhodné uvést fotografii modelu za světla, aby byl celý viditelný.</p> <p>Kap. 4.1.3 by měla být zařazena až za kapitolu věnovanou návrhu vyučovací hodiny. Kap. 4.2 věnovanou analýze RVP a ŠVP by bylo možné zahrnout do Teoretického úvodu.</p> <p>V metodice jsou i části 4.3 Návrh hodiny je text nejednotný, část je psaná budoucím časem a část popisuje, jak již hodina proběhla.</p>				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
<p>Diskuze má nízkou kvalitu, jelikož je provedena prakticky s jednou publikací. Samozřejmě nelze očekávat, že bude možné práci diskutovat s nějakou totožnou prací jiných autorů, ale jistě by šlo rozvinout diskuzi nad dílčími tématy, jak to autorka předvedla v případě kritického místa.</p> <p>Na konci diskuze autorka uvádí, že by návrh hodiny šel zlepšit zapojením pracovního listu. Proč není toto uvedeno v kap. 6 Finální úprava vyučovací hodiny? V této kapitole bych předpokládala podrobnější návrh alterace hodiny.</p>				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
I přes uvedené výhrady autorka splnila stanovený cíl.				
<b>Otázky †</b>	1. Jaká byla role pana učitele během výuky? Na několika místech je zmíněno, že byl výuce přítomen.			

	2. Hodinu jste zaměřila na charakteristiku Měsíce a jeho fáze. Z návrhu není patrné, co za charakteristiky Měsíce bylo odučeno. Nezahrnula jste z důvodu časové dotace téma zatmění Měsíce a Slunce a slapové jevy. Jak jsou tato témata zařazena za běžné situace v tematickém plánu učitele? Kolik hodin jim věnuje? Vyučujete téma Měsíce a jeho fáze také v samostatné hodině nebo spolu s dalšími tématy?
--	--

### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>

**Datum: 3. 6. 2023**

**Oponent práce:** RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na sekretariát OG CBG (Mgr. Tereza Vorlová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [geratovt@cbg.zcu.cz](mailto:geratovt@cbg.zcu.cz)