

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Majer Karel
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Výuková strategie konceptových map ve výuce zeměpisu na základní škole

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Student pracoval na své bakalářské práci průběžně a pravidelně své postupy konzultoval.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Student pracoval velmi samostatně. Na konzultace přicházel s vlastními návrhy postupů nebo s hotovými částmi práce, které byly již na poměrně vysoké úrovni a vyžadovaly jen drobné úpravy či doplnění.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Při rozboru literatury student vychází zejména ze zahraničních zdrojů týkajících se konceptových map. Aktivitu a samostatnost studenta při vyhledávání zdrojů hodnotím jako velmi vysokou.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Originálním výsledkem práce je zejména návrh úlohy s využitím konceptové mapy a její zasazení do vyučovací hodiny. Návrh úlohy je v souladu s doporučeními, která vychází z rozboru literatury, a z mého pohledu se jedná o kvalitně zpracovanou úlohu. Další výsledky práce přispívají k získání zpětné vazby k návrhu úlohy na základě polostrukturovaného rozhovoru a experimentu. Všechny výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Místy se v práci vyskytují drobné chyby a překlepy. Obecně je ale práce z formálního hlediska na dobré úrovni – má logickou strukturu a stylisticky odpovídá odborné práci.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse)	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

hodnotím jako:				
*V diskusi dochází k potvrzení či vyvrácení hypotéz na základě výsledků a k jejich diskusi s literaturou. V další části diskuse dochází k reflexi návrhu úlohy na základě zpětné vazby získané polostrukturovaným rozhovorem a k návrhům úpravy testu, které vychází z vlastních zkušeností získaných při realizaci experimentu. Diskuse z mého pohledu plní svou funkci.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 5. 6. 2023

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz