

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Kanatbek Taichikov**

NÁZEV PRÁCE: **Osídlení v severovýchodní části Fergánského doliny.**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Aneta Gołębiowska-Tobiasz, Ph.D.**

TYP POSUDKU:

oponent

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Začátek práce je napsaný perfektně. Autor velmi pečlivě popsal geografické a klimatické podmínky ve sledované oblasti, historii a stav archeologických výzkumů ve východní části Ferganské doliny (Kapitola 1-3). V kapitole 3.2 však postrádám zmínky o existenci Jenisejského kaganátu (polovina 9. - polovina 10. st. n. l.), který v té době hrál v této oblasti významnou politickou, vojenskou a kulturní roli a podílel se na utváření duchovní a hmotné kultury v oblasti. Podobně je tomu v případě kaganátu Kimaku v 11. století. Velmi cenná je kapitola zaměřená na autorovu terénní prospekci a vyhodnocení starších archeologických nálezů. Naopak syntetická část práce vykazuje určité rezervy, přičemž autor pomíjí např. otázky geneze výzdobných motivů na keramice, otázku výrobních

center, distribuce apod. Autor věnuje značnou pozornost některým typům lokalit, zejména hradištím a lokalitám charakteru tepe, u kterých sleduje zejména vazbu k vodním tokům, ale opomíjí dalším významným krajinným prvkům či soudobým komunikacím a různým sídelními strategiím a kulturním modelům populací využívajících sledovanou oblast. Přestože se autor zmiňuje o nálezech strusky, pomíjí např. otázky metalurgie železa a barevných / drahých kovů a s ní související další řemesla (zejména pak ve vazbě na sídliště). Podobně autor nechává mimo sféru svého zájmu otázky spojené se zpracováním skla a možné vazby mezi výrobními centry, sídlištními aglomeracemi, komunikacemi a sídelními strategiemi pro jednotlivá období. V práci postrádám také větší zájem o dochovaná mohylová pohřebiště a jejich kontext. Naopak oceňuji dobrou práci s literaturou, vlastní rozsáhlou terénní prospekci a vyhodnocení archeologického materiálu Celkově proto hodnotím předloženou práci stupněm „dobře“.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

Jak interpretujete lokality Nooken, Sarymsak-Dobo, Dobo 2 – Dobo 4 a proč?

DATUM: 11.05.2023

PODPIS:

Jueta Gorakowska-Tobolska