

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložila: Kristýna Kaslová**  
**Název práce: Neologismy v mluvě nejmladší generace**  
**Hodnotitel: doc. PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.**

---

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo popsat základní typy neologismů v mluvě nejmladší generace v současné češtině. Autorka získala vlastním sběrem kombinací metod celkem 158 výrazů, z nichž vyhodnotila 109 jako neologismy, které dále vnitřně klasifikovala. Cíl práce byl splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je promyšleně strukturována, autorka nejprve vymezuje základní pojmy, pracuje s nejnovější literaturou, vymezuje pojem generace a neologismus a ten hodnotí z mnoha aspektů, např. podle struktury neologismů, funkce, geneze. Autorka prokazuje dobré porozumění tématu, vhodně formuluje i pracovní hypotézy a vymezuje hlediska zařazení heslového slova do slovníčku. Je třeba také poznamenat, že získání materiálu pro práci bylo organizačně i časově náročné.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Úroveň práce je bohužel znehodnocena formálními nedostatky pravopisnými i nevhodnými formulacemi. Např. na s. 6 – *bakalářská práce je zaměřena na komunikaci s dnešní mladou generací...*, s. 25... *do slovníku jsou zařazeny pouze slova...*, *uvádíme původní cizí slovo, ze kterého došlo k přejetí (ne jazyk?, s. 28), pět kritérií, které musí (s. 40), čtyři způsoby třídění, které nám byli oporou... (tamtéž), slova přejatá z cizích jazyků skutečně dominují nad ostatními kritérii (s. 41), za důsledek menší frekvence slov, než jsme očekávali, považujeme školní prostředí, ve kterém... (s. 42). Časté jsou nedostatky interpunkční, např. na s. 13, 14, 41, 42, nacházíme překlepy, např. *komunikace přiřazená místo přirozená (s. 41).**
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autorka dobře zpracovala odborné téma přinášející již v teoretickém vymezení řadu relativismů, se kterými se musela vyrovnat v praktické části práce. Hodnotící pasáže jsou věcně formulovány, součástí práce je pečlivě

zpracovaný abecedně řazený slovníček neologismů. Autorka do něj bohužel zařadila i výrazy, které za neologismy považovat nemůžeme, např. *běčko*, *beďar*, *haksna* nebo *hafo*. Práce zpracovává aktuální téma, je původní a přináší nové poznatky. Získaný jazykový materiál by bylo možné rozvíjet.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Jak chápe autorka slovo termín (užití na s. 25, 41)?
2. Jak chápe autorka odvozování a jak tento proces souvisí se slovnědruhovou změnou (viz s. 25)?
3. Získala autorka nějaký neologismus, jehož význam neznala?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji s ohledem na formální zpracování hodnocení *dobře*.

Datum: 9. června 2023

Podpis: Helena Chýlová

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Helena Chýlová*