



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Zdeňka Teplá
Název práce: Mateřská škola v technologii Betonové stavby Klatovy
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Luděk Vejvara
Oponent: doc. Ing. Tomáš Čejka, Ph.D.
Datum odevzdání: 31.5.2012

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Předložená bakalářská práce splnila cíle a zadání uvedené v anotaci.

Odborná úroveň práce vykazuje nedostatky a to jak formální (názvosloví), tak věcné (chybí statické posouzení svislých konstrukcí). Při návrhu konstrukce a skladeb podlah nebylo uvažováno se specifickými požadavky na provoz mateřských škol.

Formální a grafická úroveň práce: formální a grafická úroveň práce je na vysoké.

Menší srozumitelnost a přehlednost práce je částečně ovlivněna nevhodnou formou zpracování – veškeré textové části jsou svázány do jednoho bloku.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- Jak byly v návrhu skladeb podlahových konstrukcí zohledněny požadavky „teplých“ podlah uvedených v podkladech pro navrhování mateřských škol? Jde především o posouzení tepelné jímavosti podlahové konstrukce.
- Z jakého důvodu je parozábrana umístěna těsně pod vrstvou hydroizolace ve skladbě střechy?
- Ve skladbách podlahových konstrukcí je uvedena jako nášlapná vrstva protiskluzná dlažba. Jak je tato připevněna?
- Statické posouzení konstrukce se omezuje na porovnání únosnosti stropní konstrukce s hodnotou uváděnou výrobcem. Jaký je správný postup pro posouzení stropní konstrukce skládané z nosníků a výplňových vložek?
- Nemělo by být součástí statického posouzení konstrukcí také posouzení ostatních navržených nosných konstrukcí?
- Kde jsou v půdorysech umístěny vnitřní dešťové svody?
- V legendě materiálů jsou uvedeny pouze navržené zdící prvky (tvarovky). Jakým způsobem jsou spojovány?
- V práci je uvedena skladba balkónu. Co je charakteristické pro konstrukci balkónu? Nejedná se v tomto případě o terasu?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

.....C (dobře).....

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 9.6.2012


Oponent bakalářské práce