

Posudek oponentky  
na disertační práci Mgr. Terezy Havránkové  
**Převrácená třída ve výuce anglického jazyka na VŠ**

Školitel: PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.

Předmětná práce je disertační práce ve vědním oboru Informační a komunikační technologie ve vzdělávání.

Problematika digitálního vzdělávání či vzdělávání s využitím digitálních technologií získala na významu zejména během a po pandemii Covid-19. Byly skloňovány různé přístupy k výuce. Jednou z možností byl i model převrácené třídy. Téma předložené disertační práce je tedy aktuální a má zcela určitě velký potenciál využití v pedagogické praxi.

#### **Základní formální charakteristika disertační práce**

Vlastní práce čítá 149 stran textu včetně odborných zdrojů, seznamu obrázků, grafů, tabulek a příloh. Velmi rozsáhlá je i část příloh. Autorka čerpala z velké řady zdrojů zahraničních i tuzemských. Práce je logicky strukturovaná, řazení jednotlivých kapitol odpovídající. Z typografického pohledu je práce zpracována vcelku dobře na požadované úrovni. Drobnou připomínku mám k popisu grafů, kdy u čísla grafů je popis a stejně tak nad samotným grafem, což je nadbytečné.

#### **Cíle práce, vymezení výzkumného problému**

V Úvodu práce je zdůvodněna aktuálnost tématu, vztah autorky k problematice a je stručně popsán obsah práce a přínos práce (což by bylo vhodnější uvést v závěru práce). Postrádám uvedení cílů práce, které nejsou explicitně vyjádřeny ani v následující části, jsou uvedeny na straně 37. Autorka uvádí hlavní cíl práce: *„Zjistit, jak využití modelu převrácené třídy v online prostředí s využitím digitálních technologií ovlivňuje studijní výsledky a rozvoj jazykových dovedností při výuce anglického jazyka na vysoké škole.“* Dále jsou uvedeny dva dílčí cíle výzkumu, ze kterých následně vychází výzkumné otázky.

#### **Použité výzkumné metody**

Autorka popisuje design výzkumu v kapitole 5. Byl zvolen sekvenční smíšený design výzkumu. Jednalo se o pedagogický experiment, polostrukturované rozhovory a evaluační dotazníkové šetření jako metody hlavního výzkumu a dotazníkové šetření pro pilotáž.

#### **Výsledky disertační práce**

- Teoretická část (rozsah 27 stran)

První kapitola je věnována vymezení a charakteristice pojmu převrácená třída, převrácené učení. Jsou popsány základní pilíře převráceného učení a převrácená třída v online výuce. Následující část práce (druhá kapitola) se věnuje obecným teoretickým východiskům práce. Jedná se především o vymezení pojmů behaviorismus a pedagogický konstruktivismus, přiblížení teorie zóny nejbližšího vývoje, Bloomovy taxonomie učebních cílů. Třetí kapitola seznamuje s teoretickými oborovými východisky. Jedná se především o proces osvojování druhého jazyka, specificky pak s aplikací převrácené třídy a různých strategií výuky jazyka. Samostatná podkapitola cílí na využití videí ve výuce jazyků. Závěrečná podkapitola představuje dosavadní poznání v oblasti výuky cizího jazyka s využitím modelu převrácené třídy. Obecně mám určitou připomínku k rozsahu teoretické části práce, která čítá 27 stran textu včetně obrázků a uvítala bych více vlastního názoru autorky v rámci této části práce.

- Výzkumná část (rozsah 76 stran)

Výzkumná (empirická) část je zpracována v kapitolách 4 až 7. Čtvrtá kapitola uvádí cíle výzkumu, výzkumné otázky a hypotézy. Následující kapitola popisuje design výzkumu, poměrně podrobně je uveden obecný popis výzkumných metod. Též se tato kapitola zabývá popisem výzkumného vzorku, popisem výuky kontrolních a experimentálních skupin. Nechybí ani popis sběru dat a použití jednotlivých metod a nástrojů. Na straně 59 je nadpis ukázka přepsaného rozhovoru. Můžete objasnit zařazení tohoto nadpisu?

Výsledky výzkumu jsou přehledně zpracovány v tabulkách a grafech. Podmínkou pedagogického experimentu je, že jsou skupiny (všechny, kontrolní i experimentální) vzájemně srovnatelné. Je uvedena věta: *„Jednofaktoriální ANOVA ukázala, že v pretestu nebyl signifikantní rozdíl mezi jednotlivými skupinami v experimentálních (E1, E2, E3) skupinách ani v kontrolních (K1, K2, K3) skupinách.“* Můžete prosím objasnit, jak jste porovnála výsledky pretestu všech respondentů v kontrolní a experimentální (tabulka 6 uvádí výsledky pretestu pouze experimentální skupiny, tabulka 7 výsledky pouze kontrolní skupiny).

Pozitivně hodnotím zpracování polostrukturovaných rozhovorů a následně popis zjištěných kategorií. Autorka v limitech výzkumu uvádí: *„Další limit práce představovala její kvalitativní část, jejíž výsledky se nedají zobecnit na všechny studenty anglického jazyka, ale pouze vyjadřují pocity a názory studentů vysoké školy...“* Výsledky kvalitativního výzkumu z podstaty nejdou zobecnit, samotné zpracování tohoto výzkumu je ovlivněno nejen respondenty, ale i samotným výzkumníkem. Z mého pohledu je největším limitem předloženého výzkumu velmi malý výzkumný vzorek, oceňuji však uvedení všech limitů z pohledu autorky.

### **Význam disertační práce pro společenskou praxi a pro další rozvoj oboru**

Ve své disertační práci autorka ukázala, že dokáže na základě práce s odbornými zdroji navrhnout a realizovat pedagogický výzkum. Řešené téma je zajímavé, užitečné pro pedagogickou praxi.

### **Náměty a doporučení pro obhajobu:**

Můžete formulovat obecné cíle práce?

Jak jste volila výzkumný soubor?

Jaké testy byly použity pro ověření normality dat?

Na základě uvedených faktů **doporučuji** disertační práci Mgr. Terezy Havránkové k obhajobě.

V případě úspěšné obhajoby předložené disertační práce navrhuji, aby Mg. Tereze Havránkové byl udělen akademický titul **PhD.** ve studijním oboru Informační a komunikační technologie ve vzdělávání.

V Hradci Králové 26. května 2023

doc. PaedDr. Martina Maněnová