

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Adéla BRUNNEROVÁ
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Tréma při zpěvu a jak s ní pracovat
Vedoucí práce:	doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2022/23
Kontrola plagiátorství provedena dne:	30. 5. 2023, shoda dosahuje 8,6 %

Koncepce práce a její struktura:

Téma trémy při hudebním výkonu je pro hudebníky aktuálním problémem. A. Brunnerová se zaměřila na trému při zpěvu a na způsoby, jak s ní pracovat. Jako cíl bakalářské práce si stanovila nashromáždit aktuální poznatky o trémě při zpěvu a na základě odborné literatury i vlastního výzkumného šetření se „pokusit shrnout rady a doporučení, jak s trémou pracovat, případně jak jí předcházet“ (s. 3).

Bakalářská práce má rozsah 52 s. vlastního textu. Je členěna do pěti hlavních kapitol.

Obsahová stránka:

V kap. 1 autorka vymezuje pojem tréma, popisuje její projevy, příčiny, charakterizuje osobnostní faktory pro trému. Poznatky z oblasti převážně hudební psychologie rozšiřuje v kap. 2 o popis nežádoucích stavů souvisejících s trémou a v kap. 3 pak přechází k problematice trémy při zpěvu. V kap. 4 studentka shrnuje poznatky o tom, jakými způsoby a technikami se účinně dá předcházet trémě a stresu při zpěvu a jak s trémou pracovat.

Teoretické čtyři kapitoly bakalářské práce mají výrazně kompilační charakter. Autorka čerpá převážně z disertační práce E. Stevanović, kde program pro plagiátorství odhalil 8,6 % shody. Na s. 5 je z této práce opsáno 10 řádek, bez uvedení odkazu na práci Stevanovićové, ale zkopírovány jsou kromě textu i její 4 zdroje publikací k této pasáži (poznámky č. 1-4). Na s. 8 je zkopírována tabulka, vyjadřující tělesné funkce a pocity; studentka celou tabulku i část textu zkopírovala z disertační práce Stevanovićové, avšak jako zdroj uvedla původního autora Lehmana, A. C., jehož dílo pravděpodobně nestudovala. I u dalších pasáží je plagiátorským programem označena doslovná shoda s publikací Stevanovićové, i když studentka odkazuje

jako na svůj zdroj publikaci J. Kulky (s. 12). Poslední odstavec (s. 14) je opsán z práce Stevanovićové, ale odkazováno je na zahraniční autory původní výzkumné studie.

Na s. 19-20 je sice dlouhá citace z jmenované disertační práce správně označena, ale studentka měla pracovat s původními zdroji (zde uvádí odkaz na zahraničního autora), a ne do tak velké míry přebírat doslovné zpracování myšlenek a poznatků z jiné kvalifikační práce. Atd., podobných nedostatků je více. – Na jiných místech není označena doslovná citace, tj. uvozovkami nebo kurzívou, celého citovaného textu. Např. s. 14, poslední 4 řádky; s. 20, body 2 a 3 a dále, celkem 8 řádek; s. 23, ř. 12 – body 1-8 nejsou uvedeny jako citace; s. 30, ř. 10-19; s. 33, ř. 5-13; s. 34, ř. 2-4; s. 38, ř. 6-8).

Kromě českých, běžně dostupných publikací je čerpáno i z několika zahraničních zdrojů. Odkazy na některé elektronické zdroje však nejsou funkční (Hamann, Kokotsaki, Kulka, aj.) a vyvstává otázka, zda uvedené pasáže studentka skutečně studovala a zpracovala, nebo jen převzala z práce E. Stevanović.

Celkově obsah teoretické části působí málo kompaktně, je spíše nesourodý, myšlenky se opakují a nejsou dostatečně objasněny v souvislostech, zhodnoceny autorkou.

V 5. kap. je předkládána zpráva o provedeném výzkumu trémy u studentů dvou plzeňských hudebních učilišť – konzervatoře a oboru hudební výchova na pedagogické fakultě. Metodou elektronického dotazníku autorka získala data od 18 respondentů. Z odpovědí vyhodnotila několik významnějších výsledků – subjektivní projevy trémy, způsoby a techniky překonávání trémy, vliv trémy a její význam pro interpreta, atd., výsledky vyjádřila v grafech a shrnula do dílčích závěrů. Validita výzkumu je diskutabilní.

Jazyková stránka:

V textu je několik gramatických chyb či opomenutí dříve již připomínkové opravy, např.: s. 3, s. 54, základní umělecká škola se píše s malým z. Taktéž konzervatoř, bez udání místa, je s malým k; v Závěru nebyl smazán 1. odstavec, který tam nepatří /s. 54/, aj. S. 27, předposl. odst. – „... není nezbytné pouze ..postoj, dech, .. artikulace..“ – správně má být „nejsou nezbytné“; s. 28, 1. ř. – před „nebo“ nemá být čárka; s. 29, předposl. odst. – dvakrát opakované „v němž/ve kterém vystupujeme“, aj.

Formální stránka:

Publikace Kirchnera (s. 6), Holase (s. 26), na něž studentka v textu odkazuje, nejsou uvedeny v Seznamu literatury.

Přílohy mají obsahovat nejprve seznam příloh, stránky v nich se značí římskými číslicemi.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Aktivitu studentka projevovovala, ale úsilí při zpracování tématu bylo mnohdy mimoběžné s myšlením vedoucí práce.

Hodnocení:

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 29. 5. 2023

.....
doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.