



## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Andrea Karausová

Název práce: Rekonstrukce objektu Havířská ulice 11 v Plzni (změna způsobu užívání objektu)

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ladislav Hapl, CSc.

Oponent: Ing. Stanislava Neubergová

Datum odevzdání: 31.května 2012

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

### II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky):

Hodnocená bakalářská práce předkládá projektovou dokumentaci k tématu „Rekonstrukce objektu Havířská ulice 11 v Plzni (změna způsobu užívání objektu)“, která si klade za cíl zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení, statické posouzení vybraných částí objektu a posouzení objektu z hlediska požární bezpečnosti.

#### Výkresová dokumentace:

- Ve výkresové dokumentaci stávajícího stavu zcela chybí popis stávajícího stavu budovy – legenda místností, legenda materiálů, kótování či popis (otvorů, kleneb, schodiště), vedení svislého řezu objektem, včetně případného popisu konstrukcí narušených po dobu užívání (oblast zavlhnutí nadzákladového zdiva v 1. PP, porušení vodorovných nosných konstrukcí). Některé ze skutečností jsou sice zmíněny v tzv. dokumentaci porušení, avšak opět bez bližší specifikace stavu konstrukcí a velmi schématickou formou. V části dokumentace týkající se pohledů zde opět zcela chybí informace o stavu omítek a štuků, výplní otvorů, říms, apod. Zároveň je nutné zmínit, že v případě dokumentace stávajícího stavu objektu je nedílnou

součástí (obzvláště u historicky ceněných objektů z přelomu 19. a 20. století) upřesnění architektonických prvků, které jsou detailněji včleněny do jednotlivých výkresů (římsy, otvory, apod.).

- Výkresová dokumentace studie by v případě zpracování možnosti nového užívání mohla být spíše v měřítku menším, než je 1:50. Obzvláště pokud je řešena pouze schématickým návrhem a nikoli jako výkresová dokumentace navrhovaného stavu bez legendy místností apod.
- Výkresová dokumentace nového stavu je spíše dokumentací bouracích a nově navržených konstrukcí, která by měla předcházet dokumentaci navrhovaného stavu objektu.
- Výraznějším posunem je dokumentace navržených opatření v místě stropních konstrukcí (výkresy F.1.2.2 a F.1.2.3.), které obsahují i detailnější řešení.

#### **Statická část projektové dokumentace:**

- Ve výpočtové části není zohledněno přetížení konstrukce od změny užívání objektu a to v návaznosti na posouzení základů a zdiva (výpočet zatížení na stěnu zcela chybí či není nijak odkazován). Dále chybí posouzení klenby, u níž je navrženo zesílení, a výměna části pozednice a krokve je rovněž nedořešenou částí. V případě výpočtu zesílení trémových konstrukcí příloškami není uvedeno posouzení použitých spojovacích prostředků.

#### **Požárně bezpečnostní řešení:**

- Z hlediska zpracovaného požárně bezpečnostního řešení lze konstatovat, že došlo pouze ke zhodnocení navýšení osazení objektu osobami a zařazení změny stavby. Za mnohem přínosnější by spíše posloužilo posouzení změny únikových možností v případě nově navrženého výtahu. A dále zhodnocení zateplení, které je nově navrženo na fasádě směrem do dvora. Zároveň považuji za chybné uvedení vstupních dveří (viz. str.53 – odstavec „Výplně otvorů“) do objektu jako protipožárních. (V případě, že se jedná výstup z chráněné únikové cesty, není předpokládáno v tomto prostoru žádné požární zatížení, a tudíž není nutné klást na výplň otvoru žádné požární požadavky. V případě, že se jedná o nechráněnou únikovou cestu, je otvor považován za požárně otevřenou plochu a rovněž není kladen žádný požadavek.) V souvislosti s uvedenými „Zásadami pro vypracování“ v úvodu bakalářské práce, kde je jedním z bodů posouzení z hlediska „požární odolnosti“ a dále pak viz. kapitola 1.3 „Požárně bezpečnostní řešení“, je v tomto bodě patrná terminologická i odborná neznalost v dané problematice. (K posouzení „požární odolnosti“ v bakalářské práci nedošlo.)

V širších souvislostech je vhodné poznamenat, že předložená dokumentace by byla pro stavební úřad dostatečným podkladem pro jeho rozhodnutí. Avšak z hlediska zpracování daného tématu je bohužel nutné konstatovat, že problematika komplexní dokumentace rekonstrukce ve všech bodech požadovaných legislativou byla v tomto případě nad možnosti studentky. Nicméně je rovněž nutné poznamenat, že úloha řešení rekonstrukcí je mnohdy velmi složitou částí projektové praxe a obtížnost zvoleného tématu uvedené bakalářské práce byla tedy vysoká.

### **III. Doporučení pro rozpravu**

Pro účely rozpravy doporučuji následující otázky (*povinné pole*):

- Jakým způsobem je řešena sanace vlhkosti v podsklepené části objektu ve smyslu technologického provedení navrženého řešení odvětrání podlahové části a použití nopové fólie při obvodové zdi?
- Jakým způsobem se posuzují spojovací prostředky při zesílení nevyhovující trémové konstrukce?
- Jakým způsobem je nutné sanovat dřevěné (příp. i zděné) konstrukce krovu napadené dřevokaznými houbami (dřevomorka, trémovka, apod.)?
- Jak ovlivní navržený zateplovací systém požárně nebezpečný prostor objektu?

## VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

**D (uspokojivě)**

Používaná stupnice hodnocení:

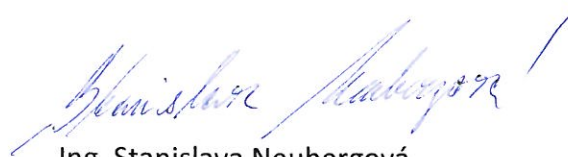
A	B	C	D	E	F
výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně

## V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 12.6.2012



Ing. Stanislava Neubergová  
Oponent bakalářské práce