FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

Příloha č.: 3

**HODNOCENÍ OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

**Akademický rok: 2022/2023**

**Název práce: Ošetřovatelská péče o nemocné s embolií plicnice**

**Originalita kvalifikační práce: 96%**

| **Kritéria hodnocení obhajoby** | **Maximální počet bodů** | **Bodové hodnocení** |
|---|---|---|
| Formulace problému | 10 | 8 |
| Cíle práce | 10 | 8 |
| Metodologická a metodická stránka kvalifikační práce | 10 | 5 |
| Analýza a interpretace výsledků | 10 | 5 |
| Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 10 | 10 |
| Úroveň prezentace a zpracování prezentace | 20 | 20 |
| Schopnost objasnit vytýkané nedostatky práce a reagovat na dotazy komise | 30 | 30 |
| Hodnocení | Maximum celkem 100 bodů | 86 |

| Otázky vedoucího práce: | | | | | Otázky oponenta práce: | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| viz. posudek | | | | | viz. posudek | | | | |
| Známka | 1 | 2 | 3 | 4 | Známka | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Počet bodů | 100-90 | 89-79 | 78-68 | 67 a méně | Počet bodů | 100-90 | 89-79 | 78-68 | 67 a méně |
| **Hodnocení:** | 1 | | | | **Hodnocení:** | | 2 | | |

**Otázky kladené v průběhu obhajoby SZZ komisí:**

Dr. Hlinová: Jaká byla cesta zpět do konkrétní nařízení ošetř. standardů?

Dr. Vaňková: Postrádám konkrétní vyhodnocení problému HK, nedení dok. dokumentace, management terapie

Dr. Bajvandická: Byl uvažován způsob sbírky provádění výsledky výzkumu?

Kvalitní práce obsahuje některé metodologické nepřesnosti a v kontrolní otázce navrhuji komisi nedoporučuji jako vhodný na dojmu nepřesnosti.

**Celkové hodnocení obhajoby bakalářské práce:** 2 velmi dobře

(stupnice hodnocení úrovně: výborně = 1 (100-90 bodů), velmi dobře = 2 (89-79bodů), dobře = 3 (78-68bodů), nevyhověl/la = 4 (67 a méně bodů)).