

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: **Adéla Pangrácová**

Název práce: **Sebepojetí učitele na 1. stupni ZŠ**

Vedoucí práce: Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Václav Holeček, Ph.D.

Předmět hodnocení	<i>Výborné</i>	<i>Velmi dobré</i>	<i>Dobré</i>	<i>Nevyh.</i>
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			x	
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP		x		
Celkový přínos DP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Předložená diplomová práce (dále jen DP) měla tyto dva hlavní cíle: v teoretické části podrobněji popsat pojem sebepojetí a v praktické části pak ukázat na možné souvislosti mezi sebepojetím učitelů na 1. stupni ZŠ a některými dalšími faktory (délkou praxe, věku učitelů i žáků, či existenci vlastních dětí). Lze konstatovat, že zatímco první cíl DP byl splněn na vynikající úrovni, druhý cíl byl splněn jen částečně.

Teoretická část DP se dělí na dvě velké kapitoly – sebepojetí a učitel, které mají několik menších podkapitol, ve kterých autorka velice fundovaně popisuje hlavní pojmy, kterými se pak zabývá v části praktické, tj. sebepojetí, sebeúcty a sebeúčinnosti. Pozornost věnuje i složkám a historickým přístupům k sebepojetí či faktorům jeho utváření. Čtyři samostatné kapitoly popisují některé výzkumy sebepojetí.

Autorka v teoretické části DP prokázala, že se velmi dobře orientuje v bohaté naší i zahraniční literatuře, citace jsou pestré, formálně i obsahově správné, jsou použity na adekvátních místech a splňují normu ISO 690. V teoretické části oceňuji nejen velké množství citací (od českých i zahraničních autorů), ale také tzv. spojovací komentář, který se v DP nevyskytuje často (zatímco autor X vymezuje sebepojetí „takto“, autor Y klade důraz na „toto“ a my budeme v naší práci používat pojetí „takovéto“). Malou připomínku mám jen k nadpisům tří kapitol v angličtině, což je v DP psané česky poněkud neobvyklé.

V předložené DP je také občas používána i tzv. „ich forma“, která je spíše nedoporučována, ale tuto chybu nevytýkám, neboť je to forma na některých místech vhodná a navíc je to další důkaz nadšení diplomantky pro učitelskou práci.

V praktické části své DP provedla autorka výzkum sebeúcty a tzv. sebeúčinnosti učitelů za užití dvou dotazníků: Bandurova dotazníku Self-Efficacy (upravený pro českou populaci), a Rosenbergovu škálu

sebehodnocení. Výzkumný vzorek byl dostatečně početný, činilo jej 60 učitelek 1. st. ZŠ (žádný učitel) z Plzeňského a Karlovarského kraje.

Vlastní výzkum byl dobře promyšlen, má logickou výstavbu. Autorka správně definuje jeho cíle (obecné i dílčí), stanovuje výzkumné otázky a formuluje 4 hypotézy, které pak podrobuje statistickému ověřování.

Výsledky výzkumu jsou znázorněny v 15 přehledných grafech a podrobeny statistickému vyhodnocení (správně je užitá metoda chí-kvadrátu). V komentářích výsledků dochází autorka k zajímavým a mnohdy i překvapivým závěrům, které by mohly být prezentovány při obhajobě DP.

K této části práce mám tyto připomínky, dotazy:

- hlavním cílem DP bylo: „... zjistit úroveň sebeúcty a sebeúčinnosti u učitelů na 1. stupni ZŠ a identifikovat *vliv* anamnestických údajů“. Místo pojmu „vliv“ by bylo vhodnější použít slovo „souvislosti“ (věk žáků ve třídách nemůže příliš ovlivňovat sebepojetí učitelů /učitelka bude mít sebepojetí stále stejné v červnu v 5. třídě i v září, kdy pak začne učit v 1. třídě/)

- patří "věk žáků" mezi tzv. "anamnestické údaje"?

- byly skutečně oba použité dotazníky tzv. „standardizované“?

- na str. 57 je uvedeno: „...doba vstupu do puberty a poté dospívání se velmi posunula kupředu a žák ve druhé třídě je rozumově na úrovni žáka ve čtvrté třídě před 20 lety.“ Tento údaj je z nějakého výzkumu nebo pouze vyplynul z rozhovorů diplomantky s učitelkami?

V praktické části velice oceňuji, jak diplomantka dokázala u analyzovaných vztahů mezi sebepojetím a čtyřmi faktory psychologicky hodnotně objevovat možné příčiny mnohdy překvapivých výsledků či souvislostí. Z celé DP je patrné velké úsilí (myšlenkové, kreativní, studijní), které věnovala autorka práci na své DP a hlavně pak také její nadšení pro práci učitele.

DP považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy, které by se mohly dále stát předmětem obhajoby:

- 1) Jak probíhala komunikace se zapojenými školami?
- 2) Proč je sebepojetí důležitou vlastností při práci učitele?
- 3) K jakým překvapujícím závěrům došla autorka ve své DP?
- 4) Proč bylo chybné použití Pearsonova dot. součinné korelace? Správně měl být použit Spearmanův korelační koeficient pro pořadová data.
- 5) Jaký je správný postup při ověřování pravdivosti stanovených hypotéz?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: *velmi dobře*

Datum: 5. června 2023

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 636 371

Kopie souhlasí s originálem.