

# Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. Ondřej NOVÁK**

Název práce: **Rozšíření aplikace Moje kariéra pro podporu karierního poradenství žáků**

## Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání: úplně, Minimální přípustný rozsah práce: dodržen

## Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu: nadprůměrná , Metodika zpracování práce: nadprůměrná, Formulace cílů a závěrů práce: průměrná , Vlastní přínos autora: nadprůměrný, Práce se zdroji: průměrná

## Formální úroveň

Logická struktura a členění práce: nadprůměrná , Jazyková a stylistická úroveň: nadprůměrná , Formální úprava práce: nadprůměrná , Poznámkový aparát, bibliografické citace: v souladu s normou

## Slovní hodnocení

Autor se ve své diplomové práci zabývá rozšířením aplikace Moje kariéra využívané karierními poradci. V úvodu je představena struktura práce, není z ní ale jasně patrný hlavní cíl, který se autor snaží naplnit. Ten představuje poměrně přehledně v první kapitole a rozvádí také dílčí úkoly, které bude třeba k jeho naplnění vyřešit. V druhé, třetí a čtvrté kapitole je popsán vznik aplikace a původní záměr tvůrců. Představena je také kompletní struktura aplikace a technologie použité při její tvorbě. Autor v této části popisuje technologie velmi podrobně a přidává také úryvky zdrojového kódu. Místy jde možná až příliš do hloubky. Pátá kapitola je zásadní pro pozdější návrh rozšíření a vylepšení aplikace. Je zde provedena analýza možností jejího rozšíření. Podněty byly sbírány ze strany střediska Info Kariéra a ze strany Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Představeny jsou postupně tři fáze sběru podstatných informací a námětů na vylepšení. Z mého pohledu chybí u této kapitoly jasné a přehledné shrnutí, které představí, které podněty budou do aplikace zapracovány. Díky rozdělení do jednotlivých iterací je tato část lehce nepřehledná. Podobné shrnutí není ani na začátku následující kapitoly. Samotnému rozšíření aplikace se věnuje kapitola 6. Nejprve jsou představeny technologie, které byly použity. K čemu konkrétně a jakým způsobem, je zmíněno jen velice povrchně. Stejně jako u popisu původní verze aplikace, také zde autor popisuje technické řešení velice podrobně, místy možná až zbytečně do detailu. Technická řešení, která použil, jsou ale kvalitní a řešení vedlo ku prospěchu a rozvoji cílové aplikace. Aby autor ověřil přínos realizovaného rozšíření aplikace, zrealizoval nejprve dotazníkové šetření, které je popsáno v kapitole 7. Z metodologie není zřejmé, na kolika školách byl dotazník pro žáky distribuován. V kapitole 7.2.1 je popsána struktura dotazníku pro žáky. Pokud byl dotazník určen skutečně žákům, je zarážející, proč je v první otázce zjišťováno, zda je respondent žák, karierní poradce či jiná osoba. Nadbytečnost této otázky potvrzuje fakt, že pro karierní a výchovné poradce byl vytvořen samostatný dotazník. Zároveň autor uvádí, že dotazník byl distribuován na základní školy. Je tedy zbytečné dotazovat se, zda žák navštěvuje ZŠ nebo SŠ. Z vyhodnocení výsledků je patrné, že zásadní podněty směřující k ovládnutí a uživatelské přívětivosti aplikace dostal autor zejména z otevřených otázek. Aby doplnil informace z dotazníkového šetření mezi žáky, zrealizoval ještě dva polostrukturované rozhovory s karierními poradci. Ve výsledcích jsou podrobně a přehledně rozebrány výpovědi respondentů a jejich názory na aplikaci a její funkčnost. Na závěr je provedena diskuse dosažených výsledků. V závěrečné 8. kapitole jsou představeny návrhy na další vylepšení aplikace. Představeny jsou hlavní oblasti, kterým by bylo vhodné věnovat pozornost. Autor vychází zejména z hodnocení respondentů a svých zkušeností. V kapitole Závěr je přehledně zhodnoceno naplnění dílčích cílů ve vztahu k hlavnímu cíli. Předložená diplomová práce naplňuje všechny body zadání. Upravovaná aplikace je funkční a kvalitně zpracovaná. Pouze u některých tlačítek se nevhodně zobrazuje text, jehož zarovnání bude třeba do budoucna vyřešit. Téma je zpracované nadprůměrně a je z něj patrný zásadní přínos autora. Autor sice použil značné množství zdrojů, ale většina z nich se týká komponent a rozšíření aplikace. V práci mohlo být použito více tištěných zdrojů k dané problematice. Práce je přehledná a vhodně strukturovaná. Jazyková a stylistická úroveň je nadprůměrná a práce obsahuje minimální množství chyb. V posudku sice jmenuji některé drobné nedostatky, ty ale nijak významně

nesnižují přínos autora. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

### **Dotazy k práci**

1) Které z realizovaných rozšíření aplikace považujete za nejvíce přínosné? 2) Na kolika školách byl dotazník žákům distribuován?

**Hodnocení: 1 - Výborně**

V ..... dne .....

-----  
Mgr. Jan Baťko, Ph.D.