
Oponentský posudek disertační práce

Cílem předkládané práce bylo, po představení ideologických zdrojů šíitské iránské revoluce, „analyzovat postup šíí řízení ideologického poselství generovaného blízkovýchodní šíitskou kulturou, a to jak v Iránu, tak v Iráku, Sýrii a Libanonu“ (str. 3). Takto stanovený cíl byl bezpochyby splněn, ačkoliv lze mít k samotnému zpracování nejednu významnější výhradu. Struktura předložené práce je podřízena jasně promyšleně koncepci. Autor se po vymezení cílů, metod a východisek práce venuje nejprve problematice vztahu šíí a politického dění v Iránu zejména v druhé polovině 20. století, analyzuje částečnou proměnu náboženství v politickou ideologii, vůči vším si důležitých aktérů těchto změn, představuje roli náboženství v iránské revoluci i porevoluční dění. Následuje analyza budování regionálních komunikačních kanálů a konkrétních sociálních uzlů, díky kterým mohlo dojít k obnově reformované šiitské perspektivy do Iráku, Sýrie a Libanonu. Tuto analýzu autor zvládl velice dobře, ačkoliv bych osobně udělal podrobnější a poučenější představení přístupů šíitských duchovních a intelektuálů, kteří se na tomto procesu podíleli. Okolnosti oné revoluční aktivizace šíí v Iránu jsou v práci přesvědčivě popsány, stejně tak proces přijímání či modifikace souvisejících idejí ve vybraných zemích. K tomu autorovi pomohl rozsáhlý soubor použitých zdrojů, mezi nimiž jsou také tituly arabské a perské. Domnívám se však, že by výkladu prospělo, kdyby autor do práce zařadil kapitolu zabývající se více náboženským rozměrem zmíněného procesu. Čtenář se dozví, jen minimum o šiitské teologii, o různých výkladech, názorech či argumentech uváděných duchovních – jejich pozice jsou vymezeny jen velice obecně. Například jistě stěžejní dílo Velájat-e Faqíh není nijak uceleně analyzováno. Práce by také mohla obsahovat kapitolu o stávajícím stavu bádání v dané problematice.

Chyby a nedostatky

Více či méně závažných prohřešků obsahuje práce celou řadu. Vzhledem ke zřejmým autorovým širokým znalostem a dobré orientaci v problematice tento problém přisuzuji přilišnému spěchu, což se projevilo pochybeními věcnými i formálními. Patří sem:

- Problémy s větnou skladbou, což je při autorově zálibě v rozsáhlých větých celcích zvláště nepříjemné.
- Jistě nechtěné mlžení i ukrývání podstaty sdělení v přehnaně komplikovaných souvětích, kde se to navíc jen hemží závorkami. Tato souvětí jsou nadto plné cizích slov, která mají často menší vypovídací hodnotu než jejich česká synonyma, navíc jsou někdy používána nesprávně. Některé pasáže jsou pak pro čtenáře jen těžko stravitelné.
- Formulace, které mohou na první pohled vypadat sofistikovaně, ovšem ve skutečnosti nic neříkají.
- Nadužívání přechodníků a až parazitního slova „coby“.
- Množství překlepů, špatných pádových koncovek apod.
- Špatné přepsy z dotčených jazyků. Přepsy jsou nekonzistentní, nepřesné, chybí jasná pravidla.
- Úvěty bych důsledněji odkazování na použité zdroje, místy odkazy úplně postrádám.
- Neospravedlněné zjednodušení, matoucí dílčí závěry či konstatování.
- Jasné patrný sklon k esencialismu. Určité charakteristiky jsou pak vlastní „šíí“ namísto „určitým skupinám šíí“ a podobně.
Místy chybějící výklad k dílčím otázkám.
Pojmov je již definováno jasně a jednoznačně (např. ideologie, náboženství, radikálnost apod.). Autor tak nepředchází určitým rozporům a nejasnostem.
Věcná pochybení.
Protířečení si.

Své konkrétní vážné, měně vážné i okrajové připomínky nyní uvedu postupně, pro přehlednost opět využijí odrážek:

Kapitola I.

- ájatolláh není vlastní jméno, je třeba jej psát s malým „á“ (str. 3)
- co je to „obecná historická obeznámenost“ (str. 5)?
- První odstavec kapitoly II.2 je jen stěží srozumitelný (str. 6), podobně poslední odstavec na téze stráně.
- Cílem práce je „tvorba faktoografických údajů“ (str. 6)?
- Domnívám se, že v názvu kapitoly II.3 by mělo stát „Metodika“, nikoli „Metodologie“.
- Na str. 7. autor píše, že využívá informace získané od informantů (zejména v závěru), odkazy na takové rozhovory či pozorování však práce neobsahuje.
- Na téže stráně je uvedeno, že „nelze garantovat snadnou dostupnost k informantům...“ (str. 7). Co to má znamenat? V době psaní textu už by autor měl mít přehled, zda k takovým kontaktům došlo.
- Na str. 8 autor upozorňuje na paralely mezi určitou šítskou ideologií a marxismem. Toto témá však v podstatě v dalším textu vynechává. Například by bylo možné v této souvislosti pojednat působení Modžáhedin-e chalq a podobně.

Kapitola II.

- „Hovoříme-li v obecných řezech“ (str. 9)?
- „...období...jako pasivní postoj.“ (str. 9)?
- Co znamená „praktikování dogmat“ (str. 9)?
- „...jsou...prostředkem emotivní propojenosti potomků...s jejich původními nositeli...“ (str. 11). Co je „emotivní propojenost“?
- Na str. 11 autor hovoří o významu „emotionální stránky věci“ v procesu transformace. Tuto otázku však dále nikde neřeší.
- Příklad, kdy si autor protiřečí: proces modernizace „prakticky nikdy není...racionalní“ (str. 11 nahoře), přitom níže na téže stráně už jde o „plné racionalní proces“.
- „míra adherence k dogmatu“ (str. 11)?
- „komplexní začátečný kruh“ (str. 11)?
- Co je „konotační návaznost“ (str. 13)?
- Domnívám se, že pojem „iránská šítská ideologie“ nemůže být náhradou za „export revoluce“, oba pojmy jsou významově odlišné.
- „Tato vlastnost je obecná a integrační všem...“ (str. 14)?
- Klér našel svůj důvod bytí „v organicky propojeném souběžném postupu panovníka a kléru“ (str. 15)? Není taková spolupráce s vládou spíše až druhotnou rolí duchovních?
- Na stráně 14 autor konstatuje, že je ideologie odlišná od náboženství (například proto, že cíle ideologie mají praktický dopad – cíle náboženství nemohou mít praktický dopad?), aby na str. 15 označil baháísmus či bábísmus za „alternativní ideologii“. Tím si protiřečí. Snad je to můj problém, ale tomu prostě nerozumím. Domnívám se, že by související definice měly být jasnější.
Nepříliš srozumitelný druhý odstavec na str. 17. Z první věty (kvůli všem těm zbytečným negacím) je třeba učinit logický zázrak, že politické dění v porevolučním Iráně nebylo postaveno na ideologii. To chtěl autor říci?

„Interně klerikální prožitek“ (str. 18)?

Na str. 19 autor pište, že „Chomejniho výklad je...ideologicky prosycen...“ a staví jej tak do protikladu k Šariatumu, jehož myšlenky jsou podle autora „z hlediska ideologického vnímání jen jako statický myšlenkový soubor.“ Když pomínou onu „vnímání“, autor v poznámce pod čarou č. 34 (str. 27) označuje Šariatůho za „mistra ideologizace šíitského islámu“. Tím si opět protiřečí.


Na str. 20 definuji autor náboženství jako „abstraktní soubor idejí, který sám o sobě nemá praktický dopad“. S tím nelze souhlasit. Ačkoliv si samozřejmě nejsem jistý, co přesně znamená v dané větě „sám o sobě“, musím trvat na tom, že náboženství rozhodně ovlivňuje praktický život jeho následovníků. To nakonec konstatuje také autor, když níže (str. 20) uvádí, že se šíitská víra odráží v praktickém životním projevu... jejich nositelů“.

„formování přenášeného stavu emancipace šíy“?

Co je „kladný společenský mechanismus Západu“? Viz poznámka pod čarou č. 28 na str. 25.

„vývojové konvulze“?

„...recipienty šíitské ideologie... jsou... ty vrstvy, které se cítí vyloučené, přičemž svou situaci vnímají do značné míry jako neměnnou.“ (str. 30). O co se autor opírá? Bylo by možné odkázat se na nějakou relevantní studii?

„blízkém východě“ (str. 31). Správně „Blízkém“.

K aféře Rushdie nedošlo „v době těsně od revoluce“ (str. 32).

Může být „vitalita a nezodnost“ formou? (str. 35).

Na straně 35 autor vystihuje „pravou podstatu boje“ šíy poukazem na „střet sunníské buržoazie a šíitského proletariátu“.

Kapitola III.

Na str. 37 autor hovoří o „tradičně statickém diskusním prostředí“ šíy. Bylo by možné toto tvrzení néjak podpořit, podložit? Na str. 38 přitom autor hovoří o „bezmála tisíciletém konfliktu obou škol“.

„sájjívského“ (str. 38), správně sajjívského – chyba se opakuje v celé práci.

„dynastie Kadžárové“ (str. 39), lépe Kadžárovci, správně Qadžárovci

Na stejně straně (str. 40) „Naráqí“ i „Náráqí“

„o identitě dané ideologie“ (str. 41)? Může mít ideologie identitu? Jak tomu rozumět?

Na str. 44 autor tvrdí, že podstatou šíitské víry „prakticky po celou dobu existence byl pacifičním“. Nevím, na základě čeho tak autor soudí. Když pomínám, že podstatou této víry jsou určitě věroúčinné články, neexistují snad historické příklady šíitských aktivit, které rozhodně nebyly pacifičníké?

Na téže straně (str. 45) „Rézy“ i „Rezy“

Mohj jsem to přehlédnout, ale když autor vysvětluje tituly šíitského kléru, vynechává ájátolláha.

Co to je „dějinné hledisko“ (str. 47)?

„pahlaviívský stát [se] naposledy vzmáhá ke své labutí písně“ (str. 47). Obrat se mi nelíbí z hlediska stylu, ale hlavně „naposledy“?

„Ájátolláh“ (str. 47). Autor jinak v práci piše většinou správně s malým „á“.

Na str. 60 uvádí jako autora Gharbzeidegí Džavádá Ał-e Ahmada. Správně „Džalál“.
Kapitola IV.

- „Sáfi ad-Dín“ (str. 73), správně „Safi“
- „nastaliq“ (str. 73), správně „nasta’liq“ – mimochodem, autor z nějakého důvodu vícepoměrně vzdal přepisování hlásky ‘ajn, což nepovažuje za šťastné. Přepisy pak mohou být matoucí.
- Zajímalo by mě, kde autor čerpal informaci, že byl Husajn zabité u Karbalá v roce 653 (str. 74), došlo k tomu v roce 680.
- Autor uvádí, že v polovině sedmého století expanduje nová islámská říše z Arabského poloostrova na sever a severovýchod (str. 74). A co západ?
- „qiýámá“ (str 75, p.p.č. č. 194), správně „qiýámá“
- Autor píše „statut“ (str. 77), má na mysl „status“. Nejde o jediný případ.
- Na str. 79 odlučuje autor sunnu od šijí na základě určitých obecných charakteristik. V tradici sunnítského islámu snad není běžné „konzervativní myšlení, lpění na středověkých myšlenkových východících“? Opět, jako na dalších místech práce, by to zasluhovalo o něco širší výklad.
- „z důstojníků absolvovavš“ (str. 89). Jeden z nejvýraznějších důsledků autorovy záliby v přechodnicích.
- Příklad vůně formulovalnáho a tím pádem nepřesvědčivého dílného závěru: „Přestože se jí [šie] opticky podařilo vyrovnat krok se Sunnou, stále opačného přístupu byla znát.“ (str. 91).
- „Wiláyat al-Umma“ (str. 93), správně „wiláját“.
- „Baas se…dostał“ (str. 97). Mužský rod?
- „Ta se pak poměrně logickým způsobem ovinula kolem spojnice, kterou představoval…“ (str. 98). Příklad ne zcela jasně a smyslněho jazyka. Dále na straně 99: „…míře a záběru autoritativnosti, které se každému z center dostávalo zvětši. „Na stejné straně tež: „…přítomnost ohrožení…sloužila jako společný identifikátor.“
- Co to je „dějinná zaostalost“(str. 103)?
- Divím se, že autor o něco více nerozeberá příčiny popravy M.B. as-Sadra (str. 103-104).
- Nechápu, jak může být změna „uvnitř klerikální šijí“ v Íránu změnou celospolečenskou (str. 105).
- „Assad“ (str. 108), správně Asad (v celé práci).
- „theoretický entuziasmus“ (str. 108)? A ekonomika je „společenskou složkou“?
- „nevýrazné charizmat“ (str. 110)?
- Na str. 110/111 omluňte psaní Mahdiho armády: „Džaš al-Mahdi“ a „Džejš al-Mahdi“.
- Nejasné, těžko obhajitelné a nakonec nesmyslné: „…považujeme-li islám za dějinnou adaptaci týkající se primárně arabského etnika, lze spor sunny a šijí vidět jako jeden ze
standardních konfliktů arabských kmenů...“ (str. 113). Co si mám představit pod „dějinnou adaptací“? Co je „standardní konflikt arabských kmenů“?

Kapitola V.

- Zde jde zřejmě jen o neobratnou formulaci, ale „Ali je vnímán jako…mystický termín...“ (str. 117)?
- „sufické konotace“ (str. 117), správně „súfijské“.
- Postava Salmána al-Fárisího by si zasloužila alespoň letmé představení (str. 120).
- Chybí mi zde odkaz na zdroj: „...na základě iniciativy francouzských misionářů interpretujících alavitskou víru...“ (str. 120). Podobně na str. 122: „Jak se domnívá Martin Kramer...“.
- Chybně využití slova „konotace“: „...vzhledem k možným konotacím s Iránem.“ (str. 125). Stejný problém na str. 126 a jinde.
- Na straně 134 v p.p.č. nabízí autor definici tiktítskou sunnitskou základou spojením „maloburzoažně postosmanské“ a musíme něco nejvíc přesvědčit, když říká, že s ní připomíná tento návrh?
- Chybí ají u „havzat ilmíja“ (str. 137), v některých jiných případech však tuto hlásku uvádí.
- „Ruqajja“ (str. 137), správně „Ruqajja“, jak také správně autor píše na str. 119.
- Sýrie zemí „s charakteristicky mediteránsko-arabskými rysy“ (str. 147). Co to má být?

Kapitola VI.

- Na str. 153 autor jako příklad „raně středověkých velmocenských struktur“ vztahujících se k Libanonu uvádí Bújovec a Seldžuky! Předně moc Bújovec nesahala do Libanonu, také si nemyslí, že by dynastie vládnoucí v 10. – 11. století, respektive v 11. – 12. století, bylo možné označovat za rané středověké.
- Funkci v libanonském parlamentu rezervovanou pro šíity je předseda parlamentu, nikoli mluvčí (str. 153 a všude dále v pracích).
- Co je „dějinný pokrok“ (str. 156).
- „prostředí přeplněného lumeny své doby“ (str. 160). Lumeny?
- Od strany 160 čtete o šajchovi Fadlallahůvi, který právě byl radikální. Čtenář už se nemyslí, v čem ta radikálnost spočívala (mimochodem se také nemyslí, že Fadlallah zemřel v roce 2010). Adjetivky radikální či radikálnější se v textu jen hemží, není však vysvětleno, co se tím míní. Chybí související výklady. Tak například na straně 164 autor hovoří o „ještě radikálnější alternativě“, kterým jsou dva fidaíjům – co je tak radikálního na „nenávisti k útlaku a bezpráví“, na „snaze o rehabilitaci historické nespravedlnosti“? Co je „apriorní radikálnost činění“?
- Nevhodné použití slova „proliferace“ (str. 170).
- „Tím znásobil jíž tak komplikované klubko svých mezinárodních vazeb“? (str. 170).
- „permanentně nestandardní situace“ (str. 172). Nezda se autorovi, že jde o protimluv?
- Na str. 172 autor charakterizuje venkovské libanonské obyvatelstvo jako pasivní skupinu, která trpěla absencí myšlenek na změnu společenského postavení. Na straně 174 již témuž
obyvatelstvu přisuzuje „revoluční nálady a tendence k rychlým řešení“). Pokud chtěl autor zachytit proces radikalizace (jistě si nechtěl protiřečit), pak se mu to tak zcela nepodařilo.

- „dějinná náprava libanonské šty“ (str. 175)?
- „nutnost strukturálně vřesných předstupnů“ (str. 178)?
- „jak ve společenské různosměrnosti, tak politické pluralité“ (str. 180)?
- Autor pravděpodobně nechtěl říci, že je „interpretace demonizována“ (str. 182), ale že je demonizována určitá zahraničnopolitická situace.

- Na str. 183 autor nabízí z mého pohledu velmi zvláštní definici „politické postmoderny“.
- Nevím, co je tak specifického na „kapitalizaci politiky spojené s vlivnými osobnostmi zejména s průmyslem“ (str. 183).
- „Obligatorní protějšky“ (str. 184)?
- Na jedné stránce (jakož i v celé práci) autor různým způsobem přepisuje: Nasrullah i Nasrallah, měl by si ujasnit způsob přepisu. Na téže straně (str. 185) také Mughnija i nesprávně Mughnijá.
- Chybějící odkaz u informace, že „podle četných hlasů“ nedisponuje Chámati přesvědčivou osobností (str. 186).
- Není zcela zřejmé, co znamená „vyvážení ze sociální součinnosti“ (str. 187).

Kapitola VII.

- Opět klíše o šťastní pasivitě a „ritualizované rezignovanosti“ bez podpůrného výkladu (str. 191). Na tento problém odkazouji níže v jedné z otázek k diskusi.
- „v diskursní rovině...oohaceno o nový, radikálně silový rozměr“ (str. 197)?
- Co je „historicky odvětvovitelný krok“ (str. 197)?

- Šyriy pokračovala „ve své staleté tradici mediteránského obchodního a mezihranicního státu“ (str. 199)?
- Nejšíťnější, když autor v závěru konstatoval, že musí zůstat bez odpovědi otázka prvotního impulzu Borůžedího snahu o vytváření regionálních sítí (str. 200).
- Nejšíť zcela jasně, na základě čeho činí autor závěry spojene s hnutím Muqtady as-Sadra. Lze snad částečně souhlasit, že je „účelová, povrchové ideologické, ryze násilná“ (str. 202), avšak nějaký rozbor ideologie a praxe hnutí práce neobsahuje. Tyto závěry nejsou tedy příliš důvěryhodné.

- Na str. 205 autor tvrdí, že „teror a násilí je přesto v rámci šty výjimka, která nemá v šťastních dějinách větší precedent či prostor“. To přece není (a ani nemůže být) pravda. Různé šťastní dynastie se pochopitelně dopouštěly násilí, dopouštěli se jej také šťate jednotlivci i menší organizace či hnutí. Co například Hasan as-Sábah? 
- Nezdá se mi příliš jasná a odpovídající kategorizace na straně 205. Postavy zařazené do prvních tří kategorii nědály politiku?
- Příklad vršení slov bez rozmyslu, kdy celá pasáž nakonec vlastně nic neříká: „Stejně jako další členové blízkovýchodních společností (možná dokonce více než ostatní a zcela na rozdíl od v té době již emancipovaného, pokročíce individualistického a materiálně i společensky nezávislého obyvatele Západu), byl i tento vystaven několika paralelním tlakům, zodpovědnostem a soukromí společenských daností.“ Mimochemom, kdo to má být, ten „materiálně i společensky nezávislý obyvatel Západu“?
- Za velmi nepřesvědčivý považuji výklad charakteristik šty, šítů, šťatské společnosti či kultury, který autor nabízí na stranách 209-213. Jednak se domnívám, že se tomuto tématu měl věnovat obšírněji na začátku práce (spolu s hlubším rozborem náboženského podhoubí, hlubší analýzou stěžejních materiálů jako je Velájat-e fajqíh apod.), jednak jde o pasáž velmi obecné, nepodpořené relevantními studiemi, někdy opět nicneříkající. Například: „Šíření jednotkami působícími na jednotlivce jsou pak jistě i vyšší pojmy jako společnost nebo stát...které však mají stále pro značnou část populace poměrně abstraktní charakter“

• Charisma je atavismem (str. 212)?

Jak autor jistě namířte, část z výše uvedených připomínek nepoukazuje na zásadní chyby či nedostatky, které by nutně devalovaly celou práci. Mým cílem však bylo poskytnout autorovi obsažnou a názornou zpětnou vazbu. Uvedené připomínky a náměty by mu mohly pomoci při budoucí revizí textu před žádoucí publikaci, ke které však zatím práce zralá není.

Závěrečný komentář

Ondřej Krášil předložil práci cennou, přínosnou a užitečnou. České odborné prostředí, ať už orientalistické, religionistické, politologické, antropologické či jiné, se dosud šíří výkladem o něm vědět více. Autorova do značné míry podárená analýza aktivizace šíří v Iráně a Šíršně ho trochu usnadnilo do vybraných zemí tak obohacuje české odborné prostředí a každého, kdo se chce dobře orientovat v moderních dějinách Bílých východu. Mezi děj klady práce patří jasná, promyšlená koncepcie, rozsáhlý soubor použitých zdrojů prokazující dobru autorovu orientaci v problematice a souvisejících diskusech, schopnost syntetizovat a nabízet vlastní úvahy, náhleží i početnosti do diskuze – ačkoliv toto schopnost je často maskována neodpovídajícím jazykovým projevem autora. Dále je treba ocenit zejména podle meho názoru podárenou a přesvědčivou analýzu sítě kontaktů bílých východní šíří, na čtenáře přínosnou shrnutí dílčích kapitol, místy se projevující autorova schopnost nabídnout užitečnou zkratku – např. na stranách 202-203, kde nálepuje dotčené šířské autority.

Práce má ovšem podle meho názoru také určité slabiny, které jsem výše po jejich obecném výčtu ilustroval na konkretních případech. Abych však nyní shrnil ty nejvýznamnější v práci chybí hlubší rozhod šířských náboženství (především šíř dvanácti) a kultury, kdyby k tomu došlo, nemohly by příslušné pasáže závěru být tak obecně a nepodložené; práce působí místy příliš mělce, autor často zůstává na příliš obecné rovině (neanalyzuje díla šířských autorit, činí závěry bez patřičného výkladu apod.); velmi problematický je jazykový projev autora, který místy činí dané pasáže téměř nesrozumitelnými, čitlivé a obsažné pasáže se střídají s odstavci plnými nepřehledných větůmělými a šířskými, které zatemniují sdelení. Předložená práce je nepočetně přinosem pro obor etnologie, jakoby však zázemím autora byla spíše politologie – jako nikoli významná, avšak případná ilustrace zde může posouvat autora doporučující odkaz na literaturu týkající se vztahu věřicího a náboženské autority (str. 10), který kromě dalšího ovádil titul Úvod do studia politické vědy.

Předloženou práci doporučuji k obhabě.
Otázky pro obhajobu

1. Mohl by autor v souladu s jeho perspektivou vysvětlit rozdíl mezi náboženstvím a ideologií?


3. Na straně 175 v poznámce č. 418 autor říká, že historická zkušenost blízkovýchodní šíý je spíše bližší zkušenosti židovské, než sunnitské. Na základě čeho tak soudí?

V Plzni 13.6.2012

Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.
Katedra blízkovýchodních studií
Západočeská univerzita v Plzni