

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Nikola Sadilová

Název práce: Důvody studijní neúspěšnosti na Západočeské univerzitě v Plzni

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** je „analyzovat důvody studijní neúspěšnosti na Západočeské univerzitě v Plzni.“ (s. 50) a navrhnout opatření na snížení neúspěšnosti. Takto formulovaný cíl je rozhodně naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce nejprve přináší teoretický pohled na studijní neúspěšnost a přehledně shrnuje dosavadní výsledky výzkumů, které analyzovaly její příčiny (s. 7–47). Po té představuje strategii své sekundární analýzy a nakonec sama analyzuje studijní neúspěšnost na ZČU a navrhuje opatření (s. 60–82). Osobně oceňuji dvě skutečnosti: (1) byť autorka nejprve pouze reportuje a diskutuje jednotlivá dílčí zjištění sekundární analýzy, tak je později v návrzích doporučení organicky propojuje a formuluje doporučení na základě několika různých údajů získaných pro sekundární analýzu, (2) oceňuji odvahu formulovat doporučení na snížení studijní neúspěšnosti – jistě je o nich možné diskutovat, ale je důležité, že je o čem diskutovat.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Zcela odpovídá očekávané úrovni závěrečné magisterské diplomové práce. Tabulky, grafy, odkazy i text jako celek jsou až na výjimky v pořádku. Graf č. 9 předchází Grafu č. 8, ale děje se tak na stejné stránce s. 73. Podobně překlep v titulku podkapitoly „Osobnost člověk“ (s. 29) nebrání pochopení, že jde o „Osobnost člověka“ či „Osobnost jedince“.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Jde o velmi dobrou práci. Práce je výborně zaměřená na studijní neúspěšnost a výborně logicky vystavěná od teorie studijní neúspěšnosti, přes přehled dosavadních výzkumů po sekundární analýzu zjištění na jedné konkrétní univerzitě a návrh odpovídajících doporučení. Někomu by mohla připadat práce málo náročná, neboť jde o sekundární analýzu založenou na 10 grafech, ale nemylme se. Provádět vlastní primární výzkum na toto téma by bylo nesmírně náročné a velmi pravděpodobně by přineslo ještě méně informací, než s jakým objemem pracovala sekundární analýza – obsáhnout maturanty, kteří se na školu hlásí, stávající studenty, neúspěšné studenty i absolventy v jednom projektu magisterského studujícího je téměř nemožné, samotná ZČU tak činí v rámci dílčích projektů. Osobně oceňuji, že autorka šla cestou sekundární analýzy, má k dispozici širokou paletu výsledků a může nám tak ukázat, jak s nimi umí pracovat. A to se jí daří velmi dobře, nikoli výborně. Pro výborné hodnocení by bylo ještě lépe propojit dílčí výsledky, a to jak v doporučeních, tak rozhodně v samotné analýze, zvláště tam působí výsledky izolovaně, byť jsou intenzivně diskutované. Dále by prospělo propojit v analýze výsledky ZČU a šetření Eurostudent.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Může autorka svá doporučení rozdělit podle klasifikace HEDOCE (s. 36–37)?
- 2) Které výsledky šetření Eurostudent (s. 41–45) odpovídají Vaším zjištěním na ZČU, která se liší a která nelze posoudit? Která zjištění Eurostudent, jež nelze se ZČU porovnat, by za srovnání stála a proč?
- 3) U kterého z Vašich doporučení očekáváte největší přínos a největší efekt? V jakém smyslu?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
VELMI DOBŘE

Datum: 29.8.2023

Podpis: