



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Bc. Tereza Osobová
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství geografie pro základní školy, Učitelství geografie a matematiky pro ZŠ
<b>Název práce:</b>	Vytvoření a ověření výukového modulu na překonání kritického míst tematického celku Půda ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	<b>1 Kvalitní</b>	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	<b>1 Vysokou</b>	2 Průměrnou	3 Nízkou	
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující
<p>Cíle práce jsou jasně stanoveny a doplněny o výzkumné otázky a jednu hypotézu, na které jsou navázány odpovídající metody pedagogického výzkumu. Bohužel některé části práce nejsou zcela dopsané. V kapitole Metodika u plánů jednotlivých hodin (kap. 3.3.3) chybí popis plánu 2.– 5. hodiny a uvedeny jsou zde jen plány tabelární formou, v práci tak nejsou nikde popsány jednotlivé úlohy (např. jak probíhalo zkoumání vzorků půdy, co je to agroseznamka apod.). Dopsaná není ani kapitola věnovaná alteraci výuky a diskuze.</p>				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
<p>Prezentovaný rozbor literatury je kvalitní, avšak nepokrývá všechna relevantní témata. Část věnovaná tématu výuky půd ve školách by mohla být rozsáhlejší a zahrnovat i více zahraničních zdrojů, dále shrnout např. typy úloh věnovaných půdám a publikovaným na Metodickém portále RVP, webu programu GLOBE apod. Zařazena by mohla být i kapitola věnovaná motivaci ve výuce, což bylo jedno z identifikovaných kritických míst.</p>				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující

<p>Studentka navázala na svou bakalářskou práci, v které identifikovala kritická místa a jejich příčiny u tematického celku Půda. V rámci DP sestavila modul na téma Půda obsahující celkem 5 vyučovacích hodin. Při výběru konkrétních úloh vycházela většinou z úloh zveřejněných na Metodickém portále RVP (autorský kolektiv Duffek a kol., 2021), což není v zásadě chybné, jelikož úlohy byly na Portále zveřejněny neověřené. Primárně se jednalo o úlohy určené pro středoškolské studenty, které autorka přizpůsobila pro úroveň 6. roč. ZŠ, úroveň zjednodušení není ovšem nikde popsána a taktéž chybí podrobnější popis jednotlivých úloh.</p> <p>Studentka získala řadu originálních dat vztažených ke kritickému tématu Půda, např. v dotazníku pro žáky: otázka č. 2 zabývající se vstupními znalostmi a obsahující některé miskoncepce, otázky dokazující tvrzení učitelů o nízké motivaci žáků. Podrobný popis průběhu realizace vyučovacích hodin dává poměrně dobrou představu o průběhu vyučování.</p> <p>V kap. 4. 7 Alterace průběhu hodiny jsou na konci nedokončené úryvky poznámek.</p>				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
<p>Jazykově a stylisticky je práce na výborné úrovni, místy lze však nalézt překlepy a chybějící slova či čísla.</p>				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborně	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující
<p>Diskuze je tvořena výhradně reflexí provedeného výzkumu, především výuky. Bohužel chybí diskuze s odbornou literaturou, která by zasadila provedenou výuku a její výsledky do širšího kontextu.</p>				
<b>Otázky †</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mohla byste zhodnotit, do jaké míry jste musela upravit úlohy určené pro SŠ studenty na úroveň ZŠ? Uveďte formou příkladů.</li> <li>2. Jaký typ úloh, metod či organizačních forem, které jste nevyužila, byste po zkušenostech zapojila do výuky?</li> <li>3. Pokud byste měla možnost zasáhnout do RVP zeměpisu, které části tématu půda byste vynechala a které naopak explicitně uvedla?</li> </ol>			

### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>

**Datum:** 25. 8. 2023

**Vedoucí práce:** RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [geratovt@cbg.zcu.cz](mailto:geratovt@cbg.zcu.cz)