



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Daniela Krátká
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Zhodnocení využití krajiny v obci Bolešiny

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Studentka z osobních důvodů opakovaně prodlužovala termín odevzdání práce. Poslední kontakt proběhl v roce 2018 po neúspěšné obhajobě v roce 2017. Přepracovanou verzi studentka vůbec nekonzultovala, práci poslala k nahlédnutí dva dny před termínem odevzdání.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Nelze posoudit vzhledem k výše uvedenému.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Autorka si kladla za cíl hodnotit a porovnat jednotlivé části obce Bolešiny z hlediska vnitřní struktury jednotlivých částí a struktury land use v katastrálních územích spadajících pod obec Bolešiny. Tento cíl nebyl podle mne celý naplněn. Autorka zhodnotila strukturu využití ploch v jednotlivých katastrálních územích, ale pouze na základě převzatých dat z Databáze dlouhodobých změn využití ploch Česka (Bičík a Kabrda, 2008), aniž by provedla analýzu aktuálních dostupných mapových podkladů, které měla k dispozici. Navíc data z jednotlivých časových období (1845, 1948, 1990 a 2000) mezi sebou nesrovnává ani je v textu nepopisuje. Hodnocení prezentovaných dat není na odpovídající úrovni.</p> <p>Dílčí cíl zhodnotit strukturu ploch v intravilánu jednotlivých částí obce Bolešiny z pohledu využití, typu zástavby a stáří není taktéž naplněn. Autorka provedla vlastní mapování, jehož výsledky prezentuje pouze v podobě map (špatné kvality) v přílohách práce. Chybí kvantitativní zhodnocení a porovnání intravilánu jednotlivých katastrálních území. Náznak plnění tohoto cíle je v kapitole 6. 1 Posouzení vlivu velikosti sídel, kde však není jasné, z kterých dat autorka vyvozovala zde uvedené závěry.</p> <p>Autorka nezpracovala data pro část zájmového území Slavošovic s odůvodněním, že nezískala vektorovou katastrální mapu, přičemž tato je dostupná přes WMS službu Geoportálu ČÚZK. Z metodiky není zcela jasné, jak mělo dojít k naplnění tohoto cíle. Jakým způsobem mělo být hodnoceno stáří zástavby?</p>				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Autorka si dostatečně neosvojila pravidla citování, např. chybně cituje doslovné citace (chybí čísla stránek), často cituje až po delších úsecích textu. V textu cituje chybně některé zdroje, které tak nejsou provázány s podobou citace v závěru práce (např. Kronika obce Bolešiny, Obecní úřad Bolešiny). Formát citací v závěru práce není jednotný. Chybí zahraniční</p>				

Územní plán obce Bolešiny existuje i novější, a to z roku 2018.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Výstupy vlastního mapování autorky nejsou dostatečně prezentovány. Uvedeny jsou pouze některé výstupy (počty rodinných domů a venkovských stavení, mapy v příloze). Celá řada datových výstupů není nijak vizualizována či kvantitativně hodnocena. Údaje týkající se land use jednotlivých částí zájmového území nejsou mezi sebou porovnávány ani staticky, ani s ohledem na vývoj v čase. Autorka se snaží výsledky komentovat a diskutovat, ale povětšinou zůstává u povrchních a nepodložených tvrzení (např. str. 34). Mapové výstupy v přílohách jsou nečitelné.</p> <p>Autorka uvádí, že provedla mapování v letech 2019-2022. K jakému datu tedy vztahuje získané údaje?</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci je řada typografických chyb (chybějící tečky, čárky). Grafické přílohy mají často špatnou kvalitu.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborně	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
V diskusi autorka polemizuje nad vhodností použitých indexů a své výsledky srovnává pouze s jednou relevantní publikací. Získané výsledky dostatečně nediskutuje ani vzájemně, natož s literaturou. Významnou chybou je, že v úvodu práce uvádí hypotézu, která však není nikde ověřena a diskutována.				
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak se liší data získaná aktuálně provedeným mapováním (červen 2019-2022) od dat z mapování provedeném pro předchozí verzi práce? 2. 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 25. 8. 2023

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.).
Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz