

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Hana LEVOVÁ

Název práce: **Analýza agrese a agresivity u dětí předškolního věku**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D.

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání			X	
Úroveň zpracování teoretické části			X	
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost			X	
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat		X		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	X			
Odborná jazyková úroveň		X		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			X	
Celková odborná úroveň BP			X	
Celkový přínos BP			X	

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Předkládaná BP je věnována analýze poměrně náročné problematiky, jakou je prevence agresivity dětí v předškolním věku. V teoretické části jsou v dostatečné míře popsány základní vývojové charakteristiky dětí předškolního věku, kapitoly pojetí agrese a její teorie by si však jako ústřední témata práce zasloužily jednak hlubší rozbor, jednak by bylo vhodné je min. formou diskuze (ideálně podporou aktuálních výzkumných šetření) vztáhnout ke sledovanému věku dětí. Kapitoly č. 2 věnované agresi zůstávají pojednány v povrchní, pouze základní, obecné rovině. Za zcela nevhodné přitom považuji představovat podkapitoly v podobě jedné věty či jednoho odstavce (viz kap. 2.5 a její subkapitoly). Některá tvrzení autorky (resp. jejich způsob formulace) považujeme za velmi spekulativní, tím spíše, že u nich není uveden odkaz na odborné zdroje, např.: „*Prostřednictvím agresivního chování jedinec vždy dosáhne svého cíle.*“ (str. 13); *V tomto případě (kdy dítě rozbije hračku) je důležité, aby bylo dítětem řečeno, že danou hračku takové zacházení jistě „bolí“ a je na místě zákaz hraní na určitou dobu.*“ (s. 13). Nosnou kapitolou teoretické části práce je kap. 3 a 4, které jsou přílehlavé k šetřenému prostředí MŠ a věku dětí a které tak vhodně uvozují následující výzkumné šetření.

V praktické části si autorka stanovila cíl: „*Hlavním cílem bylo vytvořit týdenní vzdělávací plán zaměřený na prevenci agresivního chování.*“ (s. 19). Velmi pozitivně hodnotím, že autorka vytvořila svůj vlastní (inovativní, kreativní) návrh činností pro děti v MŠ zaměřený na téma emocí (jejich rozpoznání, pochopení, práci s emocemi) a na otázky řešení morálních dilemat. Podobu plánu autorka představuje v přehledné struktuře v kapitole 6, v kapitole 7 popisuje jeho praktickou realizaci včetně reakcí dětí na zadané úkoly a otázky. Autorčiny reflexe z činností považuji za přínosné pro pedagogickou praxi, nutno také vyzdvihnout,

že autorka prokázala schopnost efektivně lektorovat preventivní program a provést skupinu dětí náročným tématem bez vyhrocení situace, dokázala jednotlivá témata pozitivně uzavřít. Na úrovni BP jako závěrečné kvalifikační práce bych však očekávala větší rozsah tohoto plánu (ne jen 5 dní), což by se i vzhledem ke zvolenému tématu ukázalo pro skupinu dětí jako mnohem efektivnější. Představený plán vnímám jako „dobrý start“, který má vhodnou strukturu i gradaci, ale řekněme, že končí „příliš brzy.“ Skutečnou efektivitu představeného programu by bylo také třeba ověřit, což samozřejmě není možné, natož vhodné v průběhu pouhých 5 dní - je slabší stránkou této práce, že evaluace daného tématu/vzdělávacího plánu pak již s odstupem času neproběhla (není zde prezentována).

Z formálního hlediska autorka v práci nedostatečně pracuje s citačními odkazy – v BP lze nalézt texty, u nichž odkaz na autora evidentně chybí: např. kap. 2.2 shledáváme pouze jednu přímou citaci, zbytek textu neocitován, kap. 2.3 bez jediné citace, kap. 3.1 s jedinou citací atd. Citace nejsou vždy použity správně dle normy ISO 690 nebo dle APA, např. na str. 10, 12, 13 chybí v citaci číslo strany publikace, jestliže autorka cituje v APě, pak neodpovídají citace na str. 4 a 5 a v seznamu literatury. Jazyková úroveň práce je na akceptovatelné úrovni, místně shledáváme gramatické, stylistické či interpunkční chyby, např. na str. 10 nejsou v jednotlivých odřázkách zakončené věty tečkou, středníkem či jiným způsobem, na stejném prostoru jsou i formální nedostatky v nejednotném odsazení textu, pomlček aj.

Celkově můžeme konstatovat, že zejména pro zásadní nedostatky v citacích a poměrně jednoduchý koncept zpracování jak teoretické, tak praktické části práce **předkládaná BP odpovídá minimální úrovni, která je ještě přijatelná pro doporučení k obhajobě.**

#### **Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

- *Zaznamenala jste nějaké limity (omezení) či kritická místa (situace) svého vytvořeného programu/plánu? Co byste vylepšila, aby Vámi představené aktivity s dětmi probíhaly ještě efektivněji?*
- *Zkuste se zamyslet, jak byste v MŠ dále vhodně pokračovala v preventivních aktivitách proti agresivnímu chování dětí? Jaké metody můžete použít?*

***Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře**

Datum: 27. 8. 2023

oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D.

*Kopie souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra psychologie  
Klatovská 51, 306 01 Plzeň 1  
P.O.Box 314, tel. 377 686 371