

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Iana Prokudina**

Název práce: **Pověry a znamení spojené se smrtí a pohřbením v ruském a českém kulturním prostředí**

Hodnotil/a: **Anastasiia Franta, Ph. D.**

1. CÍL PRÁCE: Cílem práce bylo zkoumání českých a ruských pověr a znamení spojených se smrtí, jejich klasifikace a také zjišťování živosti pověr a znamení v současném světě, analýza vnímání pověr a znamení v českém a ruském kulturním prostředí. Analýza předpokládala vypracování dotazníku a metod vyhodnocení získaných odpovědí respondentů. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Práce obsahuje teoretickou část, v níž se studentka zabývá otázkami definice pověr a znamení, jejich klasifikace a funkcí, popisuje vztah k smrti a mrtvým v ruské a české kultuře, a praktickou část, jež obsahuje analýzu ruských a českých pověr z hlediska jejich funkcí, včetně konstrukce a z lexikálního hlediska. Teoretická část je založena na zdrojích, jejichž odbornost nevyvolává pochyb. Komentář o spojitosti pověr s představami o smrti popsány v teoretické části je představen v 5. kapitole, je nepoměrně krátký v porovnání s teoretickou částí, v níž jsou uvedeny představy o smrti, ale díky tomuto komentáři práce tvoří dojem celku. Zhodnocení dotazníků je představeno v kapitole 4, tato část práce je provedená korektně, ale vyhodnocení výsledků se zdá poněkud nedostačující. Odkaz na dotazníky v ruštině a češtině se nachází v příloze, seznam zkoumaných pověr tamtéž.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Práce je napsána odborným stylem, má potřebné náležitosti, korektura ruského textu je dostačující, avšak text resumé v češtině vyžaduje korekturu, poněvadž obsahuje chyby (byl provedena analýza; odlišnosti mezi znamení a pověr; výzkumu založeného na základě dotazníku). Citace uvedených zdrojů jsou korektní, až na autora N. I. Kostomarova, jenž byl muž (Nikolaj Ivanovič), v práci je však představen jako osoba nestabilního pohlaví (příjmení v mužské podobě se uvádí na s. 26, 27, 28, v ženské podobě se vyskytuje na s. 25, 27, 28 a v seznamu literatury). Další formální nedostatek – s. 22 je neodůvodněně prázdná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Cíl práce byl splněn, práce tvoří dojem celku, avšak nepoměr teoretické a praktické části je viditelný, zhodnocení dotazníku by potřebovalo přesnější zpracování. Práce má přínos z hlediska kulturologie a jazykovědy, může být použitelná pro jiné studenty zabývající se daným tématem, poněvadž obsahuje souhrny kvalitních výzkumů. Formální úprava nemá závažných nedostatků bránících pochopení textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Byl zjištěn vliv zkoumaných parametrů (věk, pohlaví, typ zaměstnání, úroveň dosaženého vzdělání, život ve městě, nebo na venkově) na pověřivost respondenta? Jak tyto parametry souvisejí s pověřivostí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **Velmi dobře.**

Datum: 25. 8. 2023

Podpis: