

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Jan Ondráček
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Problémy a strategie maloobchodu ve venkovských obcích

Hodnotitel – vedoucí práce: Doc. Ing. P. Cimler, CSc.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzeno

Posouzeno – podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Cíl naformulován s drobnými nepřesnostmi (nákupní možnosti vs. nákupní chování). Výstižné zformulování teoretických východisek v efektivním rozsahu vzhledem k výzkumnému charakteru práce. Drobné nepřesnosti ve formulacích (kdo jsou "mladí"?, růst není na poklesu, profesní obsáhlost apod.) - s. 12. Metodicky velmi dobře zpracováno. Zřejmý zodpovědný přístup autora ke získání dat i názorů respondentů v rozhovorech - rozsah a přínos využití kazuistiky a dalších výzkumných metod. Pro drobné formulační nedostatky hodnotím práci jako velmi dobrou. Ostatní připomínky níže.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Většina otázek a připomínek souvisí s účastí autora ve výzkumném projektu SGS a směřuje tedy ke zpřesnění v práci prezentovaných postupů a výsledků pro prezentaci celého výzkumného projektu, nesnižují tedy výše uvedené celkové hodnocení (známku) a dojem z práce.

Zdůvodněte zařazení hypotézy H4 v uvedeném znění. Proč neuvažujete většinu občanů?

Obr. 9 - spíše tabulka, jiné členění na věkové kategorie než na obr. 8 - nutno tedy uvést v názvu.

H5 s. 35 tab. 4 a tab. 5: nevhodná konstrukce tabulek vzhledem ke znění hypotézy; např. tab. 5 odráží strukturu nakupujících v obci resp. mimo obec, nikoli místo nákupu jednotlivých velikostních skupin domácností

H3 - 48 % je většina z těch, co nakupují mimo obec (ostatní 14 %, 28 %, 10 %), i když ne polovina (viz zamítnutí hypotézy v textu pod obr. 10)

obr. 13 - trvání cesty za nákupy v případě spojení s cestou do práce nelze chápat plně jako cestu za nákupy, obdobně na obr. 14 by šlo uvažovat jen o těch, kteří za nákupy mimo Chlum míří cíleně

Obr. 15 - předpokládá se, že respondenti nakupující mimo Chlum znají dobře prodejny v Chlumu?

Název obr. 15 - jde o hodnocení nákupních možností v Chlumu nebo mimo Chlum?

5.3 - zřejmě chybné označení skupiny respondentů v názvu subkapitoly.

Obr. 21 - rozhoduje o preferenci opravdu jen typ prodejny? Jaké z grafu učiníte závěry? Jsou pro práci důležité? Obdobně u výsledků na obr. 23, 24, 25.

Větší prostor si zasloužilo srovnání výsledků z tab. 27 a 15.

Známka 3 a lépe je minimálně "dobře", nikoli "velmi dobře" - s. 51.

Lze uvažovat z hlediska metodiky předřazení obr. 28 před 27.

Obr. 30 - důvod volby a průměrná známka???

S. 54 - ohrožení stávajících prodejen novou prodejnou - k diskusi (v tržních podmínkách!?)

obr. 32 - chybí legenda pro šedou

s. 56 - jde o shrnutí VO 4, 1 a 2 - mohlo být označeno jako subkapitola.

S.79 - ještě k H4 - co z výsledku plyne? Pro koho?

V Plzni, dne 29. 8. 2023

Podpis hodnotitele