

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Anna Šochová**

NÁZEV PRÁCE: "Politika morálky" jako předmět kulturních válek v zemích V4

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zmapování stavu reprodukčních práv v zemích V4 a diskuzích kolem tohoto tématu (s. 9). Cíl se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Oproti předchozí verzi textu došlo k vylepšení obsahové stránky práce, především ve dvou ohledech: 1) Došlo k jasnějšímu dopracování perspektivy oboru MV. Téma je samo o sobě mezioborové a má své místo jistě i v tomto oboru, v první verzi práce se to ovšem příliš neprojevovalo. Autorka proto doplnila perspektivu střetu globálního/evropského a lokálního. 2) Byla doplněna (byť jednoduchá) komparace a diskutována možnost změny stavu situace v jednotlivých zemích.

Z obsahového hlediska mám k práci tyto kritické připomínky: 1) Stále je nejasný metodologický postup a způsob práce s daty. To se týká i nové části obsahující tabulku, kde není patrné, jakým způsobem autorka určovala míru aktivity aktérů. 2) Téma se ne vždy daří uchopit jasně jako projev KV. 3) Autorka sice začlenila perspektivu diskuzí o střetu globálního/evropského liberálního tlaku a lokální národně-konzervativní obrany, což vychází mj. z díla Graff a Korolczuk a dobře je to patrné např. na s. 30 a 31, nicméně autorka bohužel zůstává v této obecné rovině a danou perspektivu nepromítlá do samotné analýzy, která by mohla díky tomu být hlubší, systematictější a přesvědčivější.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava vykazuje některé dílčí nedostatky (především stylistické, ale též gramatické nebo ve formátování textu), kterých ale není nijak zásadní množství.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Tato přepracovaná práce je oproti původní verzi částečně vylepšená. Potěšitelné je zejména to, že se autorce podařilo do textu dostat perspektivu MV, byť by to mohlo být učiněno systematictěji a hlouběji. Některé problémy první verze práce sice i nyní přetrvávají, jiné se objevily nově, ale nikoli takové, aby znemožnily obhájení práce. Autorka již při psaní první verze projevila jasný zájem o téma. Přepracovaný text hodnotím jako veskrze průměrný, čemuž odpovídá navržené hodnocení uprostřed stupnice.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1) Stále je nejasný metodologický postup a způsob práce s daty. To platí i o nové části srovnávací situaci v jednotlivých zemích, kde není např. zjevné, jak autorka určovala míru aktivity aktérů, což je

samozřejmě něco, co má zásadní vliv na výsledek.

2) Autorka správně zmiňuje diskuse spojené s představou globálních či evropských liberálních tlaků a národně-konzervativní obranou. Hovoří o tom ovšem obecně a nepromítá to do jednotlivých kapitol. Během obhajoby by tedy mohla uvést některé KONKRÉTNÍ příklady takových diskuzí spojených se sledovaným tématem v daných zemích.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 15. srpna 2023

PODPIS: