

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Michal Šíma
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Potenciál Drnového potoka pro rozvoj veřejných prostranství v Klatovech

Hodnotitel – oponent: doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce má název Potenciál Drnového potoka pro rozvoj veřejných prostranství v Klatovech, zvolené cíle mi nepřipadají dobře formulované, autor uvažuje o Drnovém potoce pouze jako o kulise hodnocených veřejných prostranství. V rozboru literatury se mohl více věnovat potenciálu vodního toku. Metodika práce je také nedostatečně rozpracována, není jasné, jak jsou jednotlivým prostranstvím přiřazovány stupně kvality. V metodice je dále uvedeno, že bude hodnoceno bezpečí, pohodlí a atraktivita prostranství, ale ve výsledcích toto shrnující hodnocení už provedeno není. A jak

toto hodnocení souvisí s potenciálem potoka? Nejvíce mi pak v práci chybí geografická charakteristika zkoumaného území a charakteristika Drnového potoka. Samotné výsledky práce jsou velmi popisné. Závěr práce je velmi a jednoduchý.

Také k formální stránce mám některé připomínky. V práci je mnoho obrazových příloh, s kterými však autor v textu nepracuje. Lze je tedy považovat za samoúčelné. Dále se v práci vyskytují gramatické chyby (str. 9 - začali vznikat veřejné prostory, str. 15 - prostranství by měly vyhovovat, str. 16 chybně - zakomponovány místa atd.).

V práci se vyskytuje i více neobratných vyjádření (cyklostezky nabízejí mnoho výhod pro zdraví a životní prostředí, nábřežní oblasti mohou přitahovat turistický ruch, vytvářet příjmy pro místní podniky, ... poskytovat stanoviště pro divokou zvěř). Vícepatrové budovy, podzemní parkoviště, vysoce frekventovaná automobilová doprava nemusí znamenat, že veřejná prostranství jsou nekvalitní, stejně tak jako, že město s nízkými budovami má vhodná veřejná prostranství. Dalšími nejasnými tvrzeními jsou vyjádření: řeky a potoky využíváme jako zdroj pitné vody i potravy, lidé začali v minulosti vybudovávat obce v blízkosti vodních toků. Spojení některých tvrzení postrádá logiku: postupem času nastaly změny v poměru doby strávené prací a volného času, kdy došlo k zmenšení množství energie potřebné k zajištění základních existenčních potřeb, což zapříčinilo větší prostor pro zábavu, v důsledku pak byly činnosti jako plavení dřeva, ledařství či mlynářství nahrazeny volnočasovými aktivitami (Melková, 2013).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Vysvětlete, jak jste přiřazoval hodnoty 1 - 5 kritériím při hodnocení kvality veřejných prostranství.

Jaký podíl plochy v hodnoceném území tvoří veřejná prostranství?

Má na potenciál Drnového potoka v Klatovech vliv hodný tok potoka (po Klatovy)?

V Plzni, dne 26. 8. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.