

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Mgr. Zdeňka Schösserová**

Obor studia: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název diplomové práce: **Vliv digitálních médií na vývoj mozku**

Jméno posuzovatele: PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D. (KČJ FPE ZČU v Plzni)

Předložená diplomová práce se zabývá velmi aktuálním tématem, a sice nevhodností využívání digitálních médií ve vyučování s ohledem na neblahý vývoj mozku dětských účastníků takové edukační reality.

V teoretické (nutně kompilační) práci diplomantka seznamuje čtenáře se zajímavými výzkumy týkajícími se daného tématu (Rajović, Prokeš, Spitzer ad.), zdá se mi ovšem, že je vybrala dosti jednostranně. Sám nejsem příznivcem rozmachu digitálních technologií ve školách, kritizují zejména powerpointové prezentace, přesto by se měly objevit v teoretické části i další názory podložené výzkumem, např. Trávníčkův čtenářský výzkum (*Česká čtenářská republika*), z něhož vychází, že čtenáři, včetně dětí, kteří často sledují TV, mají nižší čtenářské dovednosti, ale totéž se nedá říci o těch, kteří užívají internet, což je v rozporu s diplomantčinou hypotézou na s. 27. Dále by se diplomantka měla zmínit o silné IT lobby v revizích RVP Z. V teoretické části by bylo také třeba lépe citovat použitou literaturu a zdroje, odkazuje se např. na Františka Koukolíka, ale poznámka pod čarou u něho chybí apod. Ač moderním technologiím nerozumím a ani s nimi neumím příliš dobře pracovat, vím, že tablet umí fotografovat (tvrzení o opaku na s. 5).

Největší přínos diplomantčina spisování spatřuji v praktické části kvalifikační práce. Diplomantka analyzovala didaktické materiály (prezentace) a jejich (ne)vhodnost ve výuce na 1. stupni ZŠ v předmětech český jazyk, matematika, angličtina, prvouka a vlastivěda. Se všemi výsledky analýzy souhlasím, např. s tím, že je jistě vhodnější poznat lidské tělo na Emilovi, jak jsme říkali maketě lidské kostry na ZŠ v Chudenicích, než ploše na prezentaci, tak je to i s poznáváním geografie Slovenska, jež by se nemělo vyhýbat žákovské práci se zeměpisným atlasem atd. Ale např. tvrzení, že úspěšnost zapamatování měsíců v angličtině bude u powerpointové prezentace nízká, by bylo třeba doložit (s. 56) – stačilo by podle mě miniporovnání ve dvou třídách.

Kvalifikační práce je psána kultivovaným odborným jazykem. Pravopisné chyby se týkají zejména psaní čárek, např. v identifikaci vedlejší věty *jako je* a v jejím oddělení od věty řídicí čárkou (s. 3, 4, 13, 15, 23, 26, 29, 37, 67), čárky dále chybí v souřadném spojení vět jiným poměrem než slučovací, např. *a tudíž* (s. 5), dále čárka chybí v souvětí [...] *naopak proč to dobré není* (s. 37). Kroužek chybí v genitivu plurálu: *odborníku* > *odborníků* (s. 3). Rušivě působí mnohonásobná větná konstrukce *jedná se o*. Seznam použitých zdrojů a odborné literatury je dostatečný, ale v zápisech jsou zbytečné chyby, jednak strukturní: diplomantka neumí zapsat studii, správně by mělo být např. VACULÍK, M. [...], *Československá psychologie* 43, 1999, č. 2[, s. 165–179]; VILLANI, S. [...], *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry* 40, 2001, č. 4[, 392–401] – zápisy se mohou podle toho kterého citačního úzu lišit, ale je třeba uvést u studie stránkové rozpětí. U Tománkové chybí údaj, že jde o diplomovou práci Praha: [HTF UK], u Vágnerové chybí místo vydání knihy [= Praha].

Diplomantka prokázala, že umí o edukační realitě a jejích problémech přemýšlet, prostudovala odbornou literaturu, sepsala zajímavou odbornou práci, a proto její kvalifikační práci rád doporučuji k obhajobě a hodnotím ji vzhledem k výše uvedeným poznámkám jako „**velmi dobrou**“.

Klatovy, 25. srpna 2023

.....
PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
J. Škrob