

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Šteflová**

NÁZEV PRÁCE: Aktuální problémy mezinárodních klimatických vyjednávání

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je vymezen na s. 8. Autorka deklaruje snahu zjistit "jakým způsobem je artikulován princip klimatické spravedlnosti v globální klimatické politice posledních třiceti let". Takto definovaný cíl práce značně omezuje tematický záběr textu a snad se od něj i drobně odchyluje (dalo by se diskutovat, nakolik autorka skutečně směřuje k rozboru "aktuálních problémů", stejně tak by bylo zapotřebí upřesnit, co spadá do rámce "globální klimatické politiky"). Zároveň je však třeba uznat, že téma práce zúžit potřebovalo a způsob, jakým to autorka provedla, jí umožnil nahlédnout na normativní rovinu dané problematiky v dostatečné hloubce. S ohledem na to považuji cíl práce za adekvátní a pro bakalářský stupeň studia za naplněný nadstandardním způsobem.

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Posuzovaný text je opravenou verzí dříve neobhájené práce. Kap. 1 a 2 byly již v první verzi textu na vynikající úrovni a autorka v nich jednoznačně prokázala výbornou orientaci v normativních aspektech fenoménu klimatické spravedlnosti a schopnost o tomto tématu uvažovat a pojednat způsobem převyšujícím standard bakalářského textu. Druhá verze práce je stejně kvalitní.

Z obsahového hlediska nejslabší a zřejmě ne zcela dokončenou částí byla v první verzi textu kap. 3. Ta je ve stávající verzi rozšířena a autorka v jejím rámci hodnotí dimenze klimatické spravedlnosti na dvou případech - Fondu Ztrát a škod a Systému emisních povolenek. Autorka se u obou nástrojů zamýšlí nad dimenzemi klimatické spravedlnosti a přichází s řadou zajímavých postřehů, nicméně jejímu pojednání chybí jasnější metodologické ukotvení (hodnocení dimenzí klimatické spravedlnosti by mělo být opřeno o jasnější kritéria, zároveň není vždy zřejmé, co je vlastně hodnoceno - místy jsou předmětem hodnocení záměry a obecné principy daných nástrojů, autorka se ale místy dostává i do roviny konkrétních politických opatření a jejich uplatňování v praxi).

Tabulka uvedená na s. 42 logicky patří do závěru či do samostatné podkapitoly kap. 3 shrnující podstatná zjištění z dané kapitoly.

#### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je vyspělý a výrazně překračuje obvyklý standard textů na bakalářském stupni studia. Nic na tom nemění několik formulačních nepřesností v kap. 3 (nesprávné užití pojmu "adresování" na s. 31 či "množství spálených emisí" na s. 35).

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z bakalářské práce Kateřiny Šteflové je převážně pozitivní. Kap. 1 a 2 patří stejně jako v první verzi textu k tomu nejlepšímu, co jsem v absolventských textech za poslední roky četl. Kap. 3 je pak zajímavým zamyšlením nad dimenzemi klimatické spravedlnosti ve dvou zvolených případech, které mohou mít potenciál klimatickou změnu jistým způsobem přibrzdit. V této části je dílčí slabinou nejasný předmět analýzy (principy daných nástrojů, institucionální nastavení, postoje aktérů, implementace?) a v návaznosti na to poněkud intuitivní a argumentačně nevyvážené pojednání v jednotlivých dimenzích.

Stejně jako v případě první verze bakalářské práce se dle mého soudu jedná o nadprůměrný exemplář absolventského textu, který rozhodně doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V úvodu práce autorka uvádí, že nástroje analyzované v kap. 3 mají "vzhledem k parametrům nebo frekventovanosti největší potenciál klimatické cíle naplnit". V rámci obhajoby by autorka mohla toto své tvrzení rozvinout a vysvětlit, k jakým parametrům se uvedené tvrzení vztahuje a co míní onou frekventovaností.

V posledním odstavci práce zmiňujete "pokud mezinárodní společenství chce..." - jak byste vymezila v dané otázce pojem mezinárodní společenství? V textu bakalářské práce pracujete spíše s rozlišením na Sever a Jih a Vaše pojednání často vyznívá tak, že tyto "části světa" nemají souladné zájmy.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

**DATUM: 31. srpna 2023**

**PODPIS:**