

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

POLÍČKO LZE ZAŠKRTNOUT DVOJÍM POKLEPÁNÍM LEVÝM TLAČÍTKEM MYŠI

Titul: Biodiverzita malakofauny v okolí Nadryb (Plzeňský kraj)

Autor: Kristýna Heiclová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuze logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- ... a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jak geologický podklad a vegetační kryt ovlivňuje složení malakofauny?

*Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.*

Datum: 31. 8. 2023

Podpis:

## Posudek

Práce má rozsah 80 stran textu (četně příloh), v přílohách jsou fotografie lokalit a vybraných druhů. Cílem bylo zjištění druhové pestrosti měkkýšů v údolí Berounky pod Plzní, tedy v území, která bylo zkoumáno před 20 lety Brandtlíkem a do kterého pronikají teplomilné až nížinné druhy ze středních Čech.

Autorka zjistila celkem 30 druhů měkkýšů. Mezi nimi zjistila i invazivní druh *Potamopyrgus antipodarum*, kterému věnuje samostatnou kapitolu v diskuzi. Práce samotná má standardní členění na úvod, metodiku, praktickou část, vyhodnocení, diskuzi a závěr. Kapitoly jsou zpracovány pečlivě, slušnou češtinou, formální úprava je v podstatě bezchybná (viz dále). Práce s literaturou je na dobré úrovni, seznam literatury je skutečně rozsáhlý a pečlivě zpracovaný.

Terénní etapu autorka zvládla velmi dobře, trochu se však nabízí se otázka, zda nebyly podceněny hrabankové vzorky a malé druhy na úkor jiných metodik a velkých druhů.

Oceňuji samostatnost, snahu a pečlivost autorky při terénní etapě, při laboratorním zpracování i při sepisování práce. Spolupráce se mnou, jako školitelem, byla příkladná. Na výsledku je tento přístup dobře vidět. V práci nejsou žádné závažnější nedostatky (kromě dále uvedených), je to kvalitní, promyšleně sestavená a pečlivě zpracovaná diplomová práce, která přináší z malakologického hlediska cenné, ale na druhou stranu nikterak překvapivé výsledky.

Přestože jsem viděl většinu materiálu, osobně mám pochybnosti o určení druhu *Oxyloma elegans* a mám trochu pochybnosti i při určování ulit u druhů páskovek *Cepaea hortensis* a *C. nemoralis*.

V práci jsou však některé nedostatky:

- 1) U obrázky 3 jsou některá čísla nečitelná a navíc, obrázek 3 a 4 jsou přehozené v pořadí.
- 2) Jsou zde chyby v odborných názvech, řekl bych zbytečné: *plaustris* – *palustris*, *hypmorum* – *hypnorum*, *leucostoma* – *leucostoma*.
- 3) V přehledech dřívějších výzkumů se práce řadí chronologicky.
- 4) Zbytečné chyby v českých názvech: lipnce, dvoojzubka.
- 5) Místy je použita italika tam kde to nemá být (str. 51) a obráceně (str. 68).
- 6) Příloha 1, 2 má nekvalitní sken (tisk).

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k některým nedostatkům navrhuji hodnocení velmi dobře.

