

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Rozsah a struktura předložené práce odpovídá diplomové práci. Zpracovává jedinečná data o druhovém složení rostlin přírodní památky Pístovská louka a zaměřuje se na reprodukční úspěšnost prstnatce májového (*Dactylorhiza majalis*). Práce má několik chyb, které bohužel velmi snižují její kvalitu.

V teoretické části by bylo lepší vynechat obecnou charakteristiku cévnatých rostlin a více se zaměřit na charakterizaci čeledi a sledovaného druhu. V charakterizaci lokality by bylo vhodné lokalitu vyznačit i v geologické a pedologické mapě. Tabulka 1 by mohla být doplněna daty z lokality, popř. jejího okolí, ze serveru CHMÚ. V části metodika chybí kapitola týkající se statistického vyhodnocení dat, stejně tak není uveden vzorec pro výpočet reprodukční úspěšnosti. V části Výsledky by v Tabulce 2 se soupisem druhů bylo dobré vložit i data z AOPK. Popis druhů str. 16 – 35 dělá dojem umělého přidávání textu, aby byl dodržen předepsaný rozsah stran, na úkor podrobnější analýzy dat. Kdyby autor popisy doplnil vlastními fotografiemi z lokality, velmi by to zvýšilo kvalitu práce, v popisech chybí chrpa luční. Data týkající se druhové diverzity mohla být lépe a důkladněji zpracována, např. porovnání společenstev, zastoupení čeledí apod. V hodnocení biometrie a reprodukční úspěšnosti chybí popisné statistiky sledovaných vlastností (počet listů, délka a šířka největšího listu, délka stonku a květenství), grafy by mohly být lépe prezentovány (např. název grafu není třeba uvádět, stejně tak parametry regresní funkce). Diskuze by mohla být více detailní v porovnávání s pracemi jiných autorů. V závěru by bylo lepší se spíše zaměřit na sumarizaci nových poznatků. V anglickém resumé je jen málo chyb.

Práce obsahuje málo typografických chyb. Práce s literaturou je horší, citace nejsou seřazeny úplně abecedně (viz. Pijl a Dodson 1966), pravděpodobně chybí citace u skřípiny lesní, kakostu lučního a sasanky hajní. U taxonomických názvů jsou chyby minimální, někdy je použitý starší název (*Orchis morio* – *Anacamptis morio*).

I přes tyto nedostatky práci doporučuji k obhajobě a uděluji hodnocení dobře.

Datum: 31.8.2023

Podpis:

