



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Petra Hůlková

Název práce: **New Age a životní styl v moderní době**

---

Oponentka: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „popsat a interpretovat žitou zkušenost lidí, kteří se pohybují v prostředí současné alternativní spirituality“ a „dalším cílem je zjistit spojující aspekty žité zkušenosti a praxe příznivců a zároveň do jaké míry se kryjí jejich deklarované vyznání a reálným chováním“, jak uvádí autorka v úvodu práce. Cíl práce byl naplněn spíše omezeně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Úvod je celkem stručný, ale v zásadě obsahuje všechny klíčové informace o cíli práce a její struktuře. Následuje teoretická část, kde se autorka věnuje vymezení klíčových pojmů a témat (spiritualita, sekularizace, alternativní spiritualita). Následuje kapitola o historickém pozadí vývoje moderní spirituality (kap. 2, nestr.), kde jsou vybrány i vcelku relevantní informace podstatné k pochopení zkoumaného tématu. Stejně platí i o kapitole 3 (Západní esoterismus) a 4 (Vývoj alternativní spirituality spolu s hnutím New age). Teoretické části práce schází představení teorií a pojmů, se kterými by šlo dále pracovat v analýze a interpretaci dat, a tím naplnit deklarovaný cíl práce (tj. interpretovat žitou zkušenost lidí, praktikujících, jejich deklarované vyznání a/vs. reálné chování). Právě tomuto mohla být věnována v této části práce větší pozornost na úkor historického exkurzu do vývoje dílčích témat souvisejících se zkoumanou problematikou. Některé informace, např. v poznámce pod čarou o autorech citovaných zdrojů (kap. 1, nestr.) se zdají být nadbytečné. Kap. 5 přináší velmi stručné a omezené informace o využití metodologii, tato část mohla být detailnější a zahrnout i postupy ve výzkumu, popis práce s daty a jejich analýzou, mohlo být využito více zdrojů, které charakterizují metody výzkumu i jejich limity, apod. Vhodné je i užívání oficiálních jmen autorů, na které se autorka odkazuje (*Laco Toušek je Ladislav Toušek*). Kap. 6 je stěžejní částí práce, v úvodu je charakterizován výzkumný terén a postupy ve výzkumu, vč. charakteristik čtyř klíčových informátorů (některé výtky ke struktuře kapitoly viz níže v části 3 – formální úprava). 6.1.2 Rozbor dat přináší prezentaci získaných dat od informátorů, autorka se i místy snaží vhodně odkázat na teoretickou část práce a vybrané pojmy/tvrzení, které uvedla v první části práce, ale schází zde skutečná teoretická báze, o kterou by bylo možné zjištění opřít. Kapitola je celkově nepřehledná, mohla být členěna do dílčích kapitol dle hlavních (analyzovaných) témat. Jako vhodná se jeví kapitola 6.2., která představuje shrnutí získaných dat. Závěr práce je standardní.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce po formální stránce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Jazykový projev autorky je dobrý. Práce se zdroji (v textu) je vcelku standardní, informace uvedené v seznamu zdrojů mohly být preciznější/pečlivější. Práci schází stránkování, byť v obsahu stránky uvedeny jsou, je proto značně ztěženo vyhledávání konkrétních kapitol dle obsahu nebo odkazování na konkrétní pasáže textu. Kap. 6 by bylo vhodné strukturovat do dílčích částí - informace uvedené v úvodu kapitoly 6 mohly být více propojeny s informacemi uvedenými v kap. 5, aby struktura práce a rozvržení kapitol bylo logičtější; mírně matoucí je např. to, že pod kapitolou s názvem 6.1. Analýza dat je umístěna podkapitola 6.2. Charakteristika představující základní informace o respondentech, nikoliv analýzu dat. Přílohy práce neobsahuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je dobrý, a tomu odpovídá i navrhované hodnocení. Oceňuji zvolené téma, autorka má i vcelku zdařilý jazykový projev, standardně pracuje s použitými zdroji, a osvojila si část výzkumných metod. Vhodné by bylo ještě více doplnit teoretickou bázi práce o koncepty využitelné pro detailnější analýzu a interpretaci dat, otázkou je i to, zda je dostačující využití informací/dat od (pouze) čtyř informátorů. Není rovněž zcela zřejmé, jak bylo využito v kontextu analýzy a interpretace dat zúčastněné pozorování, zda např. nějak pomohlo doplnit data od klíčových informátorů. Formální stránka práce by si zasloužila rovněž vylepšit.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Jaké teoretické koncepty či antropologické pojmy byste mohla využít pro analýzu a interpretaci dat? Nabízí se např. některé přístupy související s životním stylem, hodnotami, normami, rolemi ve společnosti, jednáním, identitou... jakýkoliv koncept/pojem), který by mohl tvořit základní teoretický rámec pro následnou analýzu/interpretaci dat.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji známku **dobře**.

Datum: 28.8.2023

Podpis:

