

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Georgy Mezhuev

**Název práce:** Pocit domova v životě ukrajinských uprchlíků ve věku 15-18 let v Plzni

**Oponoval:** Ladislav Toušek

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je ve své podstatě obsažen v jejím samotném názvu a stručně si dovoluji konstatovat, že by naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text je standardně členěn na dvě hlavní části – teoretickou a praktickou. První kapitola teoretické části se věnuje vymezení uprchlictví a informacím o občanech Ukrajiny v ČR. Její zpracování bych označil za povrchní. Autor pojem uprchlíka vymezuje nedůsledně, dokonce se nevěnuje ani právnímu ukotvení v ČR, potažmo v EU. Občany Ukrajiny v dočasné ochraně automaticky označuje za uprchlíky, jakkoli právní status uprchlíků (předpokládám v drtivé většině) nemají, nijak to nereflktuje, žádnou konceptualizaci termínu nenabízí, čímž v důsledku jím používaný termín „uprchlík“ postrádá to základní, tj. analytickou rovinu a není jasné, co jím, resp. koho tím označuje. Ve zbylé části první kapitoly jsou uváděny údaje spíše obecné povahy. Namísto zpracování dostupných statistických dat, jsou zde čtenáři nabídnuty nahodilé informace, bez jakékoli systematického zpracování, které jsou doplněny o vlastní subjektivní zkušenosti. Očekával bych zde přehledová data v různých časových řad, včetně věkových kohort, regionální distribuce, kapacity sociálních služeb apod. Autor ani neuvádí informativní velikost zkoumané populace v Plzni. Negativní dojem nenapravuje ani druhá kapitola teoretické části věnující se konceptualizaci domova. Autor zcela ignoruje autory, díla a teoretické tradice, která jsou považovaná v sociálních a humanitních vědách za podstatné a čerpá ze zdrojů, o jejichž relevanci ve vztahu k dané problematice mám osobní pochybnosti (např. Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta Istoriya-Tomsk State University Journal Of History). Vlastní konceptualizaci domova pro účely výzkumu přebírá z marginálního zdroje, místo primárních zdrojů, na kterých je tento vystavěn, aniž by zdůvodnil, proč se kloní zrovna k této konceptualizaci, případně jí podrobil kritické reflexi.

Empirická část práce (v textu označována „čechismem“ jako „practical part“) je založena na sedmi polostrukturovaných (někdy autor uvádí strukturovaných) rozhovorech s cílovou skupinou. Pokud pomínu využití nejasné „komparativní analýzy“, tak je zpracována přehledně a srozumitelně s ohledem na použitou teoretickou konceptualizaci. Oceňuji uvedení biografických medailonků informátorů a informantek, které dokreslují jejich sociální situaci. Prezentovaná zjištění, jakkoli mohou být relevantní, bohužel ulpívají na povrchu a nepřinášejí mnoho nad rámec intuitivních předpokladů dosažitelných i bez provedení výzkumu, což může být důsledkem toho, jak je formulovaná samotná výzkumná otázka.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Stylistickou úroveň jazykového projevu si netroufám hodnotit, nicméně gramaticky a syntakticky se mi jeví v pořádku. Přílohy práce neobsahuje, byt se zde nabízí prostor pro uvedení statistických přehledů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Text splňuje podmínky a náležitosti kladené na bakalářskou práci, jakkoli je vypracována stylem co nejmenšího odporu a nenaplnuje, resp. autor nenaplnuje její a vlastní potenciál.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Velmi dobře.

Datum: 27-08-2023

Podpis:

