

Posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Mezičinnostní vztahy mezi dramatickou výchovou a pracovními činnostmi v předškolním zařízení**

Jméno autora: **Petra Popelková**

Zaměření a struktura práce

Bakalářská práce má 42 stran psaného textu. Součástí částí práce je přiložený CD-ROM, na kterém je vlastní práce ve formátu pdf a tři videa – Boudo budko a Hry o Ježíškovi (dva klipy). Práce obsahuje i tištěnou přílohu se čtyřmi fotografiemi z projektů.

Vlastní práce je rozdělena pouze do tří základních kapitol. Úvodní krátká kapitola obsahuje pouze naznačený cíl práce – prostřednictvím projektů ověřit vztah mezi dramatickou výchovou a pracovními činnostmi. Následující kapitola 3 teoretické části práce pojednává o pracovních činnostech a dramatické výchově v mateřské škole. Text v podkapitole 3.1 by bylo vhodné lépe strukturovat. Autorka začíná podkapitolu pracovními činnostmi v MŠ, bez kontextu následuje krátká zmínka o projektech, pak přeskakuje na obsah přípravy (příprava se netýká projektů). Následuje popis dvou skupin metod (motivačních a fixačních) a didaktických principů a zásad. Především u metod bych předpokládal, že se budou vztahovat jak k dramatické výchově, tak také k pracovní výchově.

Lépe je zpracována podkapitola 3.2. Především v počátku podkapitoly však postrádám odkazy na prameny (na str. 14 dělení her a na str. 16 dělení druhů tvořivosti).

Předmětem podkapitol 3.3 a 3.4 je vlastně vývojová psychologie s minimální návazností na hlavní námět práce. Celá teoretická část má výrazný kompilační charakter (což není velkou chybou), chybí však propojovací text, vlastní myšlenky a úvahy autorky a především návaznost na cíle práce (platí i pro podkapitolu 3.5).

Praktická část pojednává o dvou projektech, které autorka připravila a realizovala v mateřské škole. V přípravné fázi postrádám podrobnější rozdělení organizace (činnosti) v jednotlivých dnech. Větší chybou je však absence motivační fáze projektu. Většina uvedených nedostatků z přípravy projektu je však eliminována v popisu průběhu projektů. Součástí popisu průběhu projektů je i reflexe a hodnocení. Škoda, že si autorka předem nestanovila metodiku hodnocení projektu a jejich výstupů jak v rovině osobnostní (vliv dramatizace), tak i předmětové (vliv pracovních činností). Výsledky uvedené v Závěru práce mají pouze popisný charakter.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Práce má v teoretické části kompilační charakter. Text je však nekoncepčně uspořádaný. Cenné jsou především realizované projekty, které svědčí o zájmu autorky o tento styl výuky.

Využitelnost v praxi

Vytvořené projekty mohou být dobrým vzorem a inspirací pro studenty oboru Učitelství pro MŠ i pro učitelky v praxi.

Práce s prameny

Autor zpracoval základní literaturu. Drobné nedostatky jsou v bibliografických citacích. Na straně 17 autorka používá dva různé způsoby odkazování na prameny.

Jazyková a formální úroveň

Po jazykové stránce je práce zpracována závažnějších chyb.

Drobné nedostatky jsou ve formální stránce práce. V Obsahu i v textu práce jsou nesprávně číslovány i části práce, které nejsou kapitolami (od Resumé až po Přílohy). Chyba je i v číslování stran. Nesprávné je označování obrázků v příloze.

Připomínky nebo otázky k doplnění

Jaký je rozdíl mezi didaktickou zásadou a principem?

Jaký je rozdíl mezi projektem a projektovou výukou?

Autorka splnila hlavní požadavky na bakalářskou práci. I přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „**velmi dobře**“.

V Plzni 7. 8. 2012


PaedDr. Petr Mach, CSc.
oponent