

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Martiny Flanderové

CHOMUTOVSKÉ MUZEUM VÝVOJ HISTORICKÝCH EXPOZIC VE 20. STOLETÍ

Oponent práce: PaedDr. Helena Východská

Martina Flanderová si pro svou bakalářskou práci vybrala téma z místní regionální historie. Přestože se o motivaci k výběru tohoto tématu v celé BP nedozvídáme nic, předpokládám, že autorka pravděpodobně zamýšlela popularizovat dějiny oblíbeného regionu či instituce. Historický vývoj muzejních institucí, zvláště pak těch s širším regionálním a vědeckým „záběrem“, je v posledních desetiletích sice velmi dobře zpracován, přesto lze takto zvolené téma považovat za vhodné a účelné.

Z hlediska obsahového představuje práce Martiny Flanderové celek velmi problematický. V textu bohužel nenacházím podstatnější opěrný bod, na němž bych postavila alespoň částečně pozitivní argumentaci k podpoře bakalářské práce. Snad samotné vytčení badatelského cíle v úvodu (o jedenácti řádcích!) do jisté míry odpovídá nárokům na absolventskou vysokoškolskou práci, především s ohledem na přijatelnou kompilaci v bakalářském studijním programu: „...chtěla bych čtenářům představit historii chomutovského muzea od jeho počátků až po současnost. Charakterizovat jeho sbírky, popsat současné i minulé expozice a seznámit nás s významnými řediteli muzea.“. Bohužel další elementární součásti úvodu do BP (analýza zdrojů a pramenů, argumentace výběru, přínosu a významu tématu apod.) chybějí zcela.

Úvodní těžko pochopitelnou kapitolu o historii města Chomutova, která je poměrně neústrojná jak z pohledu obsahového (2 odstavce), tak formálního zpracování, vystřídají zhruba od poloviny BP kapitoly přece jen věcnější a sdělnější. Text v rozsáhlejších kapitolách však musím s upřímnou lítostí označit za nesystematický. Vedena zhruba čtyřmi základními tituly, na něž autorka opakovaně odkazuje, naplňuje sice zdánlivě celkový rozsah BP požadovanými 30 stranami odborného textu, to však bez nároků na dodržení celistvých stránek. Důvod odhaduji jako snahu autorky „přeskládat“ informace získané z několika literárních zdrojů a z internetových stránek muzea. Na tomto místě rezignuji na rozbor problematických formulací, jichž nacházím v práci větší množství, a to především z hlediska

stylistického, ale i z hlediska očekávané odborné erudice (pojmosloví, které je zřejmě převzato z populárních a propagačních materiálů: „*tradice a svět krušných hor z doby našich pradědečků a prababiček*“ apod.)

Z hlediska formálního obsahuje práce do jisté míry všechny požadované náležitosti. Poznámkový aparát je použit v míře elementární, navíc často využit jako překladový slovníček. Další ranou pro hodnotitele je grafická úroveň práce: vytýkám autorce na mnoha místech rozhodování mezi zarovnáním textu do bloku anebo jeho volnou verzí, nedůslednost v členění kapitol a odstavců, rozdílnost v řádkování různých částí textu BP... Bohužel se autorka nevyhnula ani gramatickým chybám (včetně hrubých – na více místech shody podmětu s přísudkem apod.)

K posuzování diplomové práce Marty Flanderové jsem přistupovala s maximální objektivitou a s předsevzetím najít veškerá možná pozitiva. Systematicky jsem hledala klady. Mým cílem bylo vyjít z vydařených částí BP a upřednostit je před nedůslednými. S jistou osobní křivostí konstatuji, že v tomto případě tento postup nebyl možný. Bakalářskou práci Marty Flanderové doporučuji k celkovému přepracování. Je to v nejlepším případě jediné řešení, které přispěje především k lepšímu posouzení autorky za účelem vypracování skvělého studia.

Bakalářskou práci Marty Flanderové nedoporučuji k obhajobě.

V Plzni 17. 8. 2012

PaedDr. Helena Východská

