

**Západočeská universita v Plzni**  
**právnícká fakulta**

Protokol o hodnocení diplomové práce  
(posudek oponenta práce)

**Práci předložil (a) :** Ivo Příborský

**Název práce:** Právní odpovědnost ve zdravotnictví

Oponent práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

**1. Cíl práce:předložená** práce odpovídá podmínkám zadání, cíl práce byl naplněn. Práce byla doporučena k obhajobě. Práce splňuje kriteria stanovená pro práce diplomové.

**2. Obsahové zpracování:** problematika právní odpovědnosti je zajímavá sama o sobě vždy, nicméně zaměření problematiky odpovědnosti do oblasti zdravotnické je zejména v současném tzv. kvasu reformním zajímavá a aktuální obzvláště. Diplomant se ve své práci zabývá především odpovědností trestně právní, která se v současnosti počíná častěji řešit v soudní praxi, ovšem odpovědnost občanskoprávní se s postupnou emancipací pacientů rovněž dostává na pořad jednání. Důkladné analýzy jest bezpochyby třeba a v tomto duchu považuji předloženou práci za vcelku vydařený příspěvek do probíhající odborné i praktické debaty. Oceňuji autorovu snahu dotknout se očekávaných změn v medicínském právu i jeho jistě chvályhodné usilování o reflexi nového občanského kodexu. Předložené práci klusá, byť zmínka neublíží.

**3. Formální úprava:** po formální stránce nemám k předložené práci žádné podstatné připomínky. Diplomant vychází z reprezentativní literatury odborné, z dostatečných pramenů i judikátů, umí pracovat s poznámkovým aparátem na úrovni textu vědeckého.

**4. Stručný komentář hodnotitele:** kromě již výše uvedeného oceňuji autorovu snahu systémově problém uchopit a analyzovat, oceňuji jeho kritické postřehy a schopnost propojovat teoretické i praktické poznatky z různých oborů. Práci považuji za velmi zdařilou.

**5. Otázky a připomínky doporučené k vysvětlení při obhajobě:**

**1. Považuje autor stávající právní nástroje ochrany pacienta za dostatečné.**

**2.Je lékař a zdravotnické zařízení schopno účinné obrany vůči šikaně pacientů.**

**6. Navrhovaná známka:** Práci doporučuji k obhajobě a s ohledem na její průběh navrhuji předběžně hodnocení velmi dobře až výborně.

1. 6. 2012

  
JUDr. Tomáš Louda, CSc.