

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Milan Novák

Název práce: Adaptace akademických pracovníků na současné společenské změny

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Po určitých turbulencích spjatých se zpochybněním základního předpokladu původního záměru práce se její cíl ustálil na „porozumění tomu jakými způsoby se vyučující na FF ZČU adaptují na anomické podmínky vyvolané současnými společenskými změnami“. Ve víru intenzivních reakcí, které ve vysokoškolském prostředí vyvolal nástup AI, očekával autor, že právě tento faktor bude dominantní příčinou oslabení platnosti hodnotových rámců a k nim vztažených aktérských strategií, případně, že normativní řád bude rozkolísán v důsledku pandemie, hospodářské krize či geopolitické nestability (str. 8). Nicméně, předvýzkum odhalil, že v perspektivě informátorů se situace na FF ZČU sice opravdu vyjevuje jako anomická, ale že platnost zaběhnutých kulturních norem a ochota či schopnost aktérů jednat v souladu s nimi je v oblasti výuky nabouraná hlavně současnou politikou financování veřejného vysokého školství, a v jejím důsledku nedostatkem kapacity informátorů věnovat se vzdělávací činnosti, neboť se vedle výuky musí rozsáhle věnovat publikační a grantové činnosti, vedlejšímu přivýdělkům a administrativní či výkaznické práci. Od těchto zjištění autor odvinul svůj aktuální cíl a s ním spojený postup, který není založen na přímém dotazování na předem pojmenované faktory anomie, ale na jejich otevřené identifikaci ze strany aktérů. Stanoveného cíle Milan Novák v mezích svého teoreticko-metodologického postupu jednoznačně dosáhl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretickým východiskem Novákova výzkumu je klasický Mertonův model individuální adaptace na anomické podmínky, který není využit pouze k roztřídění aktérů a jejich způsobů jednání do odpovídajících typů, ale i k interpretaci významového obsahu jednotlivých forem adaptace v kontextu sledovaného prostředí. Teoretické podloží je představeno poměrně stručně, a to hned „ve vztahu k situaci na FF“, díky čemuž nejsou následující interpretace přehledně ukotvené. Metodologicky autor využívá semi-strukturované rozhovory s následným kódováním klasickou i in-vivo formou, která umožnila identifikovat neočekávané faktory anomie. Ačkoli je zřejmé, že při tvorbě dat autor postupuje v principu správně, mohla být metodologická kapitola propracovanější a zahrnovat i podrobnější popis tvorby kódů, vč. příkladů jejich uplatnění, nehledě na to, že umístění této kapitoly do poslední třetiny práce není vhodné. Převzatý teoretický model autor na základě předběžných výsledků tvůrčím způsobem „aktualizuje“ o šestý typ individuální adaptace, který označuje jako „aktualizace“ a který umožňuje podchytit i formy jednání na pomezí konformity a inovace. To je v pořádku, nicméně použití jednoho výrazu ve dvou různých významech na malé ploše krátké kapitoly, je matoucí. V závěru se

věnuje reflexi možného zkreslení výsledků výzkumu vzhledem k faktu, že autor ve zkoumaném prostředí vystupuje v roli studujícího.

Nejvýraznější vadou posuzované bakalářské práce je její členění, resp. výstavba argumentační linie. Podstatný díl interpretací autor formuluje již v první polovině práce v návaznosti na Mertonovu teoretickou konceptualizaci, kterou nestandardně představuje na základě svých zjištění, přičemž metodologii a další díl interpretací odsouvá do druhé, „výzkumné“, poloviny, což ve finále působí nepřehledně, třebaže samotný výzkumný postup, navzdory zmíněnému posunutí výzkumného rámce, logicky vystavěný byl.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Gramatických chyb práce obsahuje relativně málo, po formální stránce je text v pořádku, včetně odkazování na zdroje, nicméně stylistická a formální úroveň argumentace místy nedosahuje standardů výstavby odborného textu, co se týká srozumitelnosti a přesnosti. Příkladem může být věta ze str. 17: „Za současných okolností na filozofické fakultě nastává otázka, zda-li je stávající typologie stále dostačující a nevzniká zde potřeba jednotlivé typy adaptace renovovat,“ ze které není zřejmé, zda ona „potřeba“ autonomně vzniká na půdě FF, a nebo zda se jedná o interpretační potřebu autora. Přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově mám z bakalářské práce Milana Nováka příznivý dojem. Byť ve výsledku poněkud neuspořádaně, prokázal Milan schopnost aplikovat určitý teoretický model při výzkumu, v jeho intencích vytvořit relevantní data a interpretovat je způsobem odpovídajícím bakalářské úrovni studia. Výsledky považuji za pozoruhodné nejen jako vedoucí práce, ale i jako insider studovaného prostředí. Pozitivně hodnotím, že autor v průběhu výzkumu zareagoval na předběžná zjištění posunem těžiště svého výzkumného záměru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Navrhněte a diskutujte, jakým způsobem by bylo případně možné na váš výzkum dále navázat? Jaký aspekt zkoumaného pole považujete za hodný další výzkumné pozornosti a v jakém smyslu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře

Datum: 20. 5. 2024

Podpis: 