

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Anna Chodová

Název práce: Vznik křesťanských sborů po roce 1989: Případové studie Křesťanského sboru Domažlice a Křesťanského společenství Klatovy

Vedoucí práce: Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem hodnocené práce je odhalit a porovnat okolnosti vzniku dvou menších křesťanských společenství Křesťanského sboru Domažlice a Křesťanského společenství Klatovy. Autorka nás v práci poutavě seznamuje s rozvojem dvou odnoží letničního křesťanského hnutí v blízkém regionu a snaží se v této práci popsat, jakými cestami se tyto původně v USA rozvíjené myšlenky a způsoby náboženské praxe dostávaly do porevolučního Československa a na jaké místní proudy navázaly či se s nimi propojily. Volba právě dvou geograficky blízkých náboženských společenství se ukázala jako vhodná, protože ukázala alespoň 2 zcela různé trajektorie vzniku. Cíle byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka si zvolila relativně nenáročnou téma. Zkoumala prostředí, které je jí známé, ale i v jeho rámci se snažila odhalit něco za běžně sdíleným věděním spolupověřících. Pátrala po kořenech sledovaných hnutí, musela oslovit některé zahraniční osobnosti, dříve působící v rámci evangelizačních misí v Československu a Bavorsku. Snažila se propojovat poznatky z různých publikací a dávat je do souvislostí. Teoretická (zde spíše historická) a praktická část jsou vůči sobě vyvážené. Přílohy práce neobsahuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autorka v textu postupuje velmi kultivovaně, myšlenky i jednotlivé kapitoly na sebe vhodně řetězí. Jazykový projev na vysoké úrovni a odkazování na zdroje je dostatečné a v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Práce působí spíše historicky. Aby autorka dostala studovanému oboru, snažila se maximálně vycházet z aktérských výpovědí a provádět i zúčastněné pozorování (prostřednictvím osobního návratu do jednoho ze sledovaných křesťanských sborů). Na jednu stranu je příhodné, že měla vstup do terénu díky předchozímu působení ve společenství otevřen, na druhou stranu se však i zde ukazuje, jak problematické je uvidět strukturu za běžnou rutinou, které jedinec přivykl. Řadu

rysů a praktik tak autorka pomíjí, protože jsou pro ni prostě příliš samozřejmé. Zde narážím na větší rozvinutí pozorování působení sugestivní hudby v rituálech letničních hnutí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké role zastávají v rámci obou společenství rodinní příslušníci samotných pastorů?
2. Jak je budována dynamika promluv během bohoslužeb (intimní, osobní promluvy k Bohu někdy dokonce „v jazycích“ versus veřejné promluvy směřované ke zbytku skupiny). Jakou roli podle vás plní pronášení „osobních svědectví“ účastníky z pléna během bohoslužeb?
3. Co z lokálních podmínek podle vás přispělo k tomu, že myšlenky pentekostálního hnutí byly přijaty v tuzemském prostředí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 13. 5. 2024

Podpis:.

