

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ngo Tran Thuy An

Název práce: Způsoby zabraňující plýtvání jídlem ve vietnamské kultuře z hlediska antropologie jídla

Oponoval: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si na základě vlastního kvalitativního výzkumu klade za cíl, jak je doslovně obsaženo již v samotném názvu práce, interpretovat to, jaké jsou ve vietnamské kultuře zvyky ohledně plýtvání jídla. Tento cíl byl naplněn v rovině obecné emické kvalitativní „sondy“ do stravovacích návyků vybraných rodin.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce je standardně členěn na dvě hlavní části – teoretickou a praktickou. V teoretické části je uveden přehled přístupu v podobě „antropologie jídla“ a dále stručné vymezení symbolické a strukturální antropologie ve vztahu k jídlu. Do toho, pro mě nelogicky, je zařazena podkapitola čerpající z díla Jamese Frazera. Teoretická část by podle mého soudu mohla nabídnout jasnější teoretické uchopení tématu práce. Jinak řečeno, není z ní zřetelné, jak autorka konceptuálně přistupuje ke zkoumané problematice.

Praktická část je založena, vyjma popisu metodologie, na interpretaci výsledků kvalitativního výzkumu, který byl proveden formou zúčastněného pozorování, neformálních a polostrukturovaných rozhovorů. Jakkoli je tato část zpracována pečlivě a kvalitně, tak jsem při jejím čtení kladl otázku, zda se autorka až zbytečně nedopouští romantizující esencionalizace „tradic“ na základě pozorování slavnostních událostí a v rozporu se symbolickou či strukturální antropologií připisuje aktérům objektivizující vědomí. Avšak uvedené, prosím, berte jako kritickou reflexi přesahující rámec bakalářské práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je vyzrálý, odpovídá povaze textu a velmi příjemně se čte. Osobně bych se vyhnul užívání generického maskulina v těch momentech, kdy je evidentní, že se nejedná pouze o muže, ale i o ženy. Bibliografické odkazy jsou nesprávně uváděny až za tečkou, ale jde o jev, který se objevuje u kvalifikačních prací překvapivě často, takže to neberu jako chybu individuální, ale strukturální. Obecně si dovoluji konstatovat, že práce je z formálního hlediska zpracována pečlivě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově se jedná o velmi zdařilou práci. Jestliže bych měl vypíchnout nějaké slabé stránky, tak v kontextu již uvedeného mezi ně patří teoretická východiska, která by, přísnějším pohledem vzato, vyžadovala explicitnější konceptuální ukotvení v deklarovaném přístupu symbolické a/nebo

strukturální antropologie. Autorka by se tím mohla vyhnout postupu, kdy objektivizuje aktérské výpovědi a romantizujícím způsobem reprodukuje lidově esenciální povahu tradic. Ale v kontextu toho, že se jedná o bakalářskou práci mi to až tak nevadí a uvádím to spíš jako doklad toho, že jsem se nad prací zamyslel.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ
(jedna až tři):

1. V textu je uvedeno, že pro pozorování byly vybrány události slavnostního charakteru. Zkuste tyto události, prosím, konfrontovat s každodenní zvyky stravování a to, jak to může ovlivňovat Vaše závěry ve vztahu k cílům práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Výborně.

Datum: 20.5.2024

Podpis:

