

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví (B5345)	
Studijní obor	Radiologická asistence (B0914P360016)	
Akademický rok	2023/2024	
Autor práce	Ondřej Tomrle	
Název práce	KONTRASTNÍ LÁTKY POUŽÍVANÉ PŘI RADIODIAGNOSTICKÝCH VYŠETŘENÍCH	
Oponent práce	Ing. Bc. Petra Smetáková	
Druh kvalifikační práce	<input checked="" type="radio"/> teoreticko-empirická	<input type="radio"/> teoretická
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte)	ANO	<del>NE</del>

1	Formální zpracování bakalářské práce vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 18
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	3	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	1
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	2
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	7	4
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	5	3

2	Zhodnocení teoretické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 12
2.1	Odborná úroveň textu	10	4
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 45	Bodové hodnocení 37
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	7	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	6	6
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	7	6
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2



4	Zhodnocení teoretické práce vyplňte <b>pouze</b> u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	Maximální počet bodů 65	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	10	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.4	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	10	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	

5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	5	5
---	---	---	---

Celkový počet získaných bodů	Dosažitelné bodové maximum	Celkové bodové hodnocení
Práce teoreticko-empirická	100	72
Práce teoretická	100	

#### Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

#### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Dop <u>o</u> ř <u>u</u> juji	Doporučuji s výhradou	Nedop <u>o</u> ř <u>u</u> juji
------------------------------	-----------------------	--------------------------------

Výsledná klasifikace :

Datum:

Podpis:

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

**NEVRATNÉ ULOŽENÍ DOKUMENTU**

Hned v úvodu předložené práce čtenáře nemile překvapí styl studentova vyjadřování. Úvod, celá praktická část, diskuze a závěr jsou psány velmi neformálně, tedy zcela nevhodně pro bakalářskou práci, budí spíše dojem osobní korespondence. Např.:

- 1) U diskografie těžko říct, zdali se přeci jen někde neprovádí, ale spíše asi ne.
- 2) Dříve se používaly často třeba i toxické KL, které mohly být spíše na škodu než k užítku.
- 3) Požadavky na respondenty jsem si původně stanovil jako vedoucí radiologické asistenty jednotlivých zdravotnických zařízeních dle předpokladu, že by mohli vědět, jaké KL se na pracovištích podávají. Nechtěl jsem tímto zatěžovat primáře či jiné lékaře, kteří nemusí mít tolik času.
- 4) Většinou čím vyšší je incidence, tím více člověk pozoruje nějaké nevyžádané jevy, a tudíž se mu zdá, že incidence narůstá, i když v průměru třeba i klesá.
- 5) Přece jen z toho teoreticky hrozí průšvih, kdyby se k tomu přiznali a já to nějak zveřejňoval.

Seznam zkratk není abecedně řazen, takže se v něm čtenář špatně orientuje. Práce obsahuje seznam obrázků, kde ale není uvedena jediná položka. Popis RTG metod s použitím KL je zmatený, práce místy logicky nenavazuje. Od seznamu literatury je práce špatně formátována. Špatně formátován je i samotný dotazník, kdy jsou některé odpovědi vizuálně přeškrtnuté. Závěr má stručně shrnout práci, ale zde čítá 3 strany a je opět chaotický.

Studentovo nevhodné vyjadřování degraduje celou BP. Zachraňuje ji přínos praktické části práce, kde jsme se dozvěděli informace o používání KL ve zdrav. zař. v ČR, které nelze jinak než přímým dotazováním zjistit. Proto hodnotím klasifikací DOBŘE.

Otázka oponenta:

- 1) Proč jste se respondentů ptal v jakém kraji působí jejich zdravotnické zařízení?