

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Kateřina Cafourková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Šumava pohledem návštěvníků

Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Petr Janeček, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

v ý b o r n ě

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se jmenuje Šumava pohledem návštěvníků. Na první dojem by se dalo uvažovat o tom, že se bude jednat o práci zabývající se image nebo asociacemi se Šumavou. Nicméně se jedná o práci zkoumající spokojenost a profil návštěvníků destinace. Teoretická část je poměrně široce usazena v obecných termínech, kde mohl být větší prostor pro detailní a hlubší studium a prezentaci zdrojů zabývajících se spokojenosti a dalšími následnými vlivy, které autorka v další části řeší. Zvláště pak využití vědeckých zdrojů mohlo být hlouběji zkoumáno. Naopak druhá část práce, výzkumná, je velkou devizou celého díla. Autorka kontinuálně navázala na zkušenosti s výzkumnou prací z bakalářského stupně studia a také ze zapojení do výzkumných projektů katedry. Velmi oceňuji autorčin zájem o práci a schopnost kombinovat výzkum a komunikaci s praxí. Navíc získané odpovědi a výsledky jsou i přes statistické, spíše akademické, zpracování, velmi účelné pro praxi. Na základně navázání spolupráce se stakeholdery autorka dokončila svůj výzkum nadočekávaně dobře. Data vyhodnocovala po obsahové (kvalitativní) stránce, ale také robustními statistickými metodami na dobré úrovni tak, aby se neztratil jejich praktický význam. Získané výsledky autorka syntetizuje a kriticky hodnotí. Návrh řešení zjištěných nedostatků je detailně propracování. Jediné, co bych bral jako riziko projektu je odhadovaný čas realizace od územního rozhodnutí do kolaudace stavby.

Po formální stránce je práce v pořádku. V práci se vyskytuje několik drobných chyb a překlepů, např. používání & v českém textu, nebo zastaralé označení UNWTO, které je nově UN Tourism. Práci považuji za zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Navrhované řešení stavby sociálního zařízení je poměrně finančně náročné. Navíc je řešením jen na jednom místě.

Existují konkrétní dotační programy, ze kterých by mohla být stavba realizována?

Nexistuje nějaké jiné ekologicky a ekonomicky šetrnější řešení, které by se dalo aplikovat plošněji na větší území NP?

V Plzni, dne 22.5.2024

Podpis hodnotitele