

Posudek oponenta diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Jan Ingrisch
<i>Název práce</i>	Institut podmíněného propuštění
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

1. Aktuálnost práce

Součástí ukládání trestů a ochranných opatření pachatelům trestných činů je mimo jiné i otázka výchovného působení na pachatele v průběhu uložené sankce, ale také poté, co osoba uloženou sankci vykonala. Výchovná role sankce je stálým tématem, které přináší stále nové poznatky v této oblasti, se kterými je potřebné pracovat i teoreticky. Z tohoto pohledu jakákoli snaha o analýzu stavu výchovných procesů s odsouzenými, postpenitenciární péče a dalších aktivit je přínosná a žádoucí.

2. Vymezení cíle práce

Cíl práce není vymezen, lze jej však odvodit z úvodní kapitoly podle které se autor hodlá zaměřit na trestání pachatelů, na analýzu nepodmíněného trestu odnětí svobody, procesu resocializace odsouzených ve výkonu trestu a také na oblast programu zacházení s odsouzenými. V další části cílem práce bude analýza institutu podmíněného propuštění, zákonných podmínek pro podmíněné propuštění všeobecné zákonné úpravě tohoto institutu.

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Metody zpracování práce nejsou stanoveny.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Vědecký význam práce je velmi sporný vzhledem k popisnosti práce bez vlastní invence a snaze řešit aktuální problematiku. Autor v podstatě konstatuje známý stav vězeňství, aplikovatelnost výchovného procesu na odsouzené v průběhu výkonu odnětí svobody ale zejména neutěšený stav v oblasti prevence a postpenitenciární péče po výkonu trestu OS.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

Praktický význam práce koresponduje s vědeckým významem. Autor v diplomové práci upozorňuje na popsání stav v oblasti ukládání podmíněného propuštění z VTOS a rozhodovací soudní praxi soudů v této oblasti. Stejně tak jako v dalších otázkách výchovného procesu působení na odsouzené a využitelnost postpenitenciární péče jde však pouze o povrchní konstatování bez vlastního přínosu k řešení neutěšeného stavu.

6. Odborná terminologie

Student v podstatě argumentuje odborně i věcně správně. Používá přiléhavou odbornou terminologii, se kterou výstižně pracuje.

7. Struktura textu

Práce je zpracována v základním rozsahu 76 stran v pěti kapitolách, včetně úvodu a závěru. Ta stěžejní kapitolu lze pokládat kapitolu třetí, která je věnována otázkám spojených s institutem podmíněného propuštění odsouzeného z VTOS. Práce je doplněna ve čtvrté kapitole vývojem podmíněného propuštění v historickém vývoji. Vzhledem ke strohosti a obsahové neúplnosti předcházejících kapitol to na mne dělá

dojem, jako vyplnění místa DP z důvodu nedostatku invence k řešení problematiky.

8. Formální úroveň práce

Práce je zpracována na požadované úrovni. Po formální i jazykové stránce se vyskytují ovšem četné chyby, zejména překlepy, které však nesnižují vlastní hodnotu diplomové práce.

9. Práce s literaturou

Ke zpracování práce student použil základní literaturu, se kterou dobře pracuje, v přiměřené míře správně cituje.

10. Otázky k obhajobě

nepokládám

11. Práci doporučuji k obhajobě.

12. Hodnocení práce – Práce je zpracována povrchně, v základním rozsahu struktury i obsahu tématu, se kterým je pracováno na základní úrovni odbornosti, bez vlastní invence, popisným způsobem, kdy jsou přebírána konstatování získaná částečně z odborné literatury. Tento základní rozsah odbornosti, jejíž prokázání je požadováno v pracích tohoto druhu (diplomových prací), je podle mého názoru na hraně akceptovatelnosti. Proto bude záležet na ústní obhajobě práce.

V Praze dne 5.4.2023

doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.