

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Práci předložila: Lenka Lašková

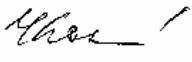
Název práce: Problematika volnočasových aktivit u jedinců se získaným tělesným postižením v období dospívání

1. **CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíl a motivace práce jsou zmíněny v úvodu, kde autorka píše: „ráda bych se zaměřila na oblast trávení volného času jedinců se získaným postižením v období dospívání, protože se domnívám, že je to velmi opomíjená oblast.málokoho zajímá, co se děje s hendikepovaným jedincem po propuštění z nemocnice, či rehabilitačního zařízení, nebo dokonce rok či dva po úrazu.“
Názvu práce zaměřené na období dospívání neodpovídá cílová věková skupina deklarovaná na str. 9 v intervalu 12 – 22 let.
Cílem výzkumu pak bylo zjistit informace o nabídce a dostupnosti volnočasových aktivit pro sledovanou skupinu postižených. Cíle se autorce podařilo dílčím způsobem dosáhnout.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**
Práce v rozsahu 59 stran, tradičně rozdělená do teoretické a praktické části, je zpracována na základě řady knižních i elektronických odborných zdrojů a doplněna přílohou, dokládající výzkumnou metodu.
Teoretická část práce přináší přehled problematiky tělesných postižení včetně významných psychologických a sociálních aspektů. Meritorní kapitola pak představuje relevantní zpracování volnočasových příležitostí pro jedince s tělesným postižením včetně rizik a komplikací.
V praktické části práce autorka přináší výzkumnou sondu realizovanou prostřednictvím dotazníkového šetření, které je však zatíženo řadou metodologických obtíží – není specifikován výzkumný vzorek, přesněji nejsou představeny ani užití metody, nejsou doloženy výsledky rozhovorů (metoda je zmíněna jako výzkumný nástroj na str. 37), hypotézy se objevují až v závěru práce, hypotézy zmiňované na str. 37 jsou spíše výzkumnými otázkami.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**
Formální úprava práce i jazykový projev je až na ojedinělé jevy v pořádku. Práci s odbornými zdroji je třeba vytknout nerespektování požadavků novely bibliografické normy ČSN ISO 690.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce vcelku kvalitně zpracovala teoretická východiska problematiky, v praktické části však přinesla metodologicky problematické dotazníkové šetření.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře

Datum: V Plzni 27 července 2012


Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

