



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Vít Novák

NÁZEV PRÁCE: Britsko-americké vztahy během americké občanské války

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3

STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Předložená diplomová práce si klade za cíl zanalyzovat z komplexního úhlu pohledu britsko-americké vztahy v průběhu Americké občanské války. Věnuje se spletitým britsko-americkým vztahům před vypuknutím konfliktu, britské neutralitě za války včetně britských postojů v průběhu krizových událostí během konfliktu. Práce je přehledně rozdělena do pěti kapitol a řady podkapitol, které postupně analyzují zvolenou problematiku.

Práce je po jazykové a stylistické stránce na slušné úrovni. Občas se v ní nachází i drobné nedostatky. Autor chybí při psaní apostrofu, který zaměňuje s diakritickou čárkou (s. 12, s. 26 aj.), při psaní pomlčky (s. 12 aj.) či v případě psaní velkých písmen (s. 27 není „Americké vlády“ ale „americké vlády“ aj.); názvy lodí by se měly psát v kurzívě (s. 22 aj.). Autor důsledně nepoužívá Tamtéž u stejných zdrojů jdoucích za sebou (s. 37 aj.). S ohledem na charakter tématu by bylo vhodné i sladit psaní velkých a malých písmen u anglicky psaných zdrojů. Bibliografický zápis britských parlamentních debat by také zasloužil více pozornosti.

Jisté výhrady mám však ke způsobu odkazování na zdroje. Autor práce opakovaně chybí při zápisu místa vydání příslušného zdroje. Kupříkladu „FERRIS, Norman, *Desperate Diplomacy: William H. Seward's Foreign Policy, 1861, Tennessee 1976*, resp. FERRIS, Norman, *The Trent Affair: A Diplomatic Crisis, 1861, Tennessee 1977*“ je správné místo vydání Knoxville ve státě Tennessee, „BOURNE, Kenneth, *Britain and the Balance of Power in North America, 1815–1908, California 1967*“ správně Berkeley, „VOURI, Michel, *The Pig War: Standoff at Griffin Bay, Griffin Bay 1999*“ správně Friday Harbor poblíž Griffinova zálivu, „MAHIN, Dean, *One War at a Time: The International Dimensions of the American Civil War, Virginia 2000*“ správně Herndon, „JONES, Howard, *Union in Peril: the Crisis Over British Intervention in the Civil War, Carolina 2012*“ správně Chapel Hill. Rozdělení zdrojů v Seznamu použité literatury nepovažuji za šťastné. Autor diplomové práce do podkapitoly 8.2 Periodika zařazuje kupříkladu *Richmond Enquirer* aj. tituly, což je jistě správně, ačkoli v podkapitole 8.3 Literatura je první zdroj z *American Historical Review*, což je také periodikum. Poněkud mi tedy uniká smysl tohoto řazení zdrojů.

Z hlediska terminologie lze říct, že se v práci vyskytují také nedostatky. Kupříkladu termín „Britská Kanada“ pro období do roku 1867, resp. během Americké občanské války je nepřesný až zavádějící. Buď britské državy v okolí Velkých jezer můžeme vnímat zjednodušeně jako britská Kanada, anebo přesněji jako Sjednocená kanadská provincie; též lze Provincie Kanada, příp. Kanadská provincie. Zásadnější terminologický problém vidím ve skutečnosti, že v celé práci v případě amerického vyslance ve Francii Williama Lewise Daytona je používán termín velvyslanec (s. 37 aj.); analogicky i u amerického vyslance v Británii Charlese Francise Adamse staršího (s. 39 aj.). Pojmy vyslanec a velvyslanec nejsou ekvivalentní; odvíjí se od určité úrovně vzájemných diplomatických vztahů, o které nám v práci primárně jde. V tomto případě jsme je povýšili na jinou úroveň, než byly.

Předložená diplomová práce splňuje nároku kladené na tento typ studentské kvalifikační práce a je tematicky i obsahově velmi zajímavá. S ohledem na mé zmíněné výtky se kloním k závěru, že práci je vhodné hodnotit stupněm velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

DATUM: 21. května 2024

PODPIS: _____