



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Veronika Sudová

NÁZEV PRÁCE: Účast československé hokejové reprezentace na mistrovství světa v ledním hokeji v roce 1969.

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE~~ / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3-4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3

STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3–4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená diplomová práce, která představuje opravený text minule neobhájené práce, se zabývá velmi podstatnou událostí z dějin československého sportu, a sice vítězstvím československých hokejistů nad SSSR na mistrovství světa v hokeji v roce 1969. Po jejím opětovném přečtení však ve mně zůstaly rozpaky z předchozího textu. Autorka mé některé výtky či připomínky odstranila, jiné naopak zůstaly. Zopakovat tak musím svou připomínku týkající se absence výzkumné otázky, text diplomové práce má bohužel povahu prostého vyprávění, chybí hledání odpovědi na v úvodu položenou otázku. Z hlediska použitých pramenů a literatury musím zmínit tituly *Dějepis na dlani* nebo *Dějepis pro 3. ročník gymnázia*, nota bene z roku 1987, jejichž použití v diplomové práci nepovažuji za vhodné. V textu samotném zůstaly věty, které mi jako čtenáři nedávají smysl, pro příklad uvádím: „*Novotný byl ve funkci prvního tajemníka ÚV KSČ nahrazen v té době ne příliš známým, ale později lidem Alexandrem Dubčekem*“ (s. 7). Dále se v textu objevují věty, které sice dávají smysl jako text, ale jejich význam je posunut, např.: „*Spolu vedli tabulku s náskokem 16 bodů před Sovětským svazem*“ (s. 41). Náskok 16 bodů by byl nedostižitelný a v kontextu bodové dotace za vítězství nereálný. Autorka se bohužel nevyvarovala některých faktografických pochybení, např. Antonín Novotný nebyl odvolán z funkce, nýbrž po tlaku a vyhodnocení vlastní pozice rezignoval sám (s. 16), na s. 25 autorka píše, že Dubček „*byl souzen mezinárodním soudem tzv. „revolučním tribunálem“ pod vedením Indry*“, což je nesmysl, k žádnému soudu nedošlo. V textu jsem objevil i hrubé chyby, např. „*K důležitým zdrojům informací, které byly využity při psaní práce, a týkali se...*“ (s. 9), „*Umělci odmítaly...*“ (s. 14) nebo „*Osoby, které se neřídili...*“ (s. 26).

Na závěr tak musím opět konstatovat, že Veronika Sudová předložila i napodruhé hraniční text diplomové práce, která i přes nepatrné vylepšení vykazuje faktografické i stylistické nedostatky. Ve svém posudku jsem zmínil pouze některé. Z hlediska závěrečného hodnocení tak musím uvést, že navrhuji hodnocení dobře / neprospěla s tím, ať průběh obhajoby ukáže konečný výsledek.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře / neprospěla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1) Proč jste využila publikace uvedené v posudku?

2) Na s. 15 píšete: „*Začaly se probouzet maloměstanské představy o jiném, novém smyslu a stylu života.*“
Můžete komisi vysvětlit smysl této věty, resp. zda Vám nepřijde např. poplatný zdroj?

DATUM: 22. prosince 2023

PODPIS: