

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Miroslav Čuba**

NÁZEV PRÁCE: Kyberstrany v českém prostředí

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je "identifikovat aspekty kyberstrany s důrazem na české prostředí" (s. 6).

Cíl práce byl naplněn na příkladu tří vybraných českých politických stran.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil náročné téma, které klade velké nároky především na sběr a interpretaci rozličných typů dat. Práci logicky strukturoval - nejprve vymezuje koncept kyberstrany a jeho prvky a následně se zaměřuje na analýzu tří vybraných českých politických stran.

Vymezení kyberstrany je zpracováno solidně, ale diskuse o atributech připisovaných kyberstraně měla být lépe uspořádána ve vztahu k následné analýze. Na základě kapitoly si čtenář nemá možnost udělat jasnou představu o analytickém rámci pro empirickou analýzu, jejíž výsledky jsou prezentovány v kap. 3. Autor intuitivně v rámci textu identifikuje určité atributy kyberstran či kritéria, které svědčí o "kybercharakteru" strany. Činí tak ale na různých místech kap. 2 a postup analýzy ve druhé části explicitně nevymezil - v posledním odstavci kap. 2 na s. 24 sice uvádí, jakými aspekty politického stranictví se bude v analýze zabývat, ale zcela chybí popis toho, jak se jimi bude zabývat (s jakými daty bude pracovat apod.). To je přitom v daném tématu klíčové, jelikož výzkum vnitrostranického prostředí naráží na řadu limitů, jelikož z veřejně dostupných zdrojů nezískáme vždy reálný obraz o vnitrostranickém prostředí (získáme takový obraz, který chce sama strana veřejnosti prezentovat). Autor se ale spoléhá výhradně na veřejně dostupné zdroje a tím je obsah kap. 3 výrazně ovlivněn (např. u popisu procesu přijímání nových členů autor nediskutuje kontroverze ohledně "vedlejších účinků" transparentnosti celého procesu či komplikace způsobené nejistotou ohledně budoucího rozhodování strany spojené s možností/nutností řadu záležitostí předkládat ke schválení členské základně). Obdobná opomenutí podstatných aspektů problematiky se vyskytují i u ODS a ČSSD. O limitované přidané hodnotě textu svědčí i to, že většina tezí ze závěru je parafrázemi jiných zdrojů (a nejedná se tedy o zjištění či interpretace autora).

Určité pochybnosti mám o výběru případů pro empirickou analýzu (viz podnět k diskusi níže).

Práce vychází z omezeného množství odborných zdrojů a dostačujícího množství pramenů. Nižší počet využitých odborných titulů lze částečně obhájit tím, že fenoménu kyberstrany se nevěnuje mnoho akademiků. Nicméně autor mohl mnohem více využít práce autorů zabývajících se změnami v politickém stranictví způsobenými nástupem internetu a sociálních sítí.

Margetts nepřišla s teorií kyberstrany (jak autor uvádí na s. 7), vymezila koncept kyberstrany.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na solidní úrovni, chyby (gramatické, stylistické) se v textu vyskytují jen sporadicky. Srozumitelnost textu však komplikuje autorova nedobrá práce s členěním textu do odstavců – řada odstavců je extrémně dlouhá (i přes jednu tiskovou stranu) a je v jejich rámci spojeno několik tezí či dílčích témat. V důsledku tak členění textu do odstavců neplní svoji roli (pomáhat čtenáři orientovat se v textu), ale naopak orientaci komplikuje.

Na zdroje je v textu řádně odkazováno. Grafická úprava textu je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autor prokázal rámcovou orientaci v tématu a napsal dobře strukturovaný a po formální stránce v zásadě bezproblémový text. Práce má ale i slabší stránky – dle mého soudu nevhodně zvolené případy, nejasný analytický rámec a fakticky nedostatečně náročný analytický postup (spoléhající na veřejně dostupné zdroje), který neumožnil postihnout problematiku v celém jejím rozsahu a promítl se do značně obecného vyznění výsledků analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V rámci obhajoby by autor měl blíže okomentovat volbu tří stran, na které se v analýze zaměřuje. Na s. 7 sice nabízí určité vysvětlení, nicméně to vyvolává řadu dalších otázek: Proč nebylo zařazeno ANO 2011 jakožto hlavní opoziční strana/hnutí v současné době? Proč autor analyzuje mimoparlamentní ČSSD?

V rámci obhajoby by autor mohl diskutovat limity plynoucí z toho, že v práci využíval dominantně veřejně dostupné zdroje (a nikoli vnitrostranické interní dokumenty, data generovaná rozhovory se členy apod.).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 19. května 2023

PODPIS: