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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl bakalářské práce - doplněn o dvojici výzkumných otázek (viz s. 6 a 7) - je představen srozumitelně. Stejně tak zcela odpovídá bakalářskému stupni studia.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Obsahové zpracování bakalářské práce hodnotím pozitivně. Již po přečtení úvodu je zřejmé, jakým směrem (a proč) se bude předkládaná bakalářské práce ubírat. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, v obou zkoumaných případech (tj. kulturní diplomacie Kanady a Austrálie) kopírují stejnou strukturu, což z logiky věci přispívá k jejich přehlednosti. Pokud k danému přičteme zcela dostačující počet využívaných zdrojů (rozumějme jak odborných, tak primárních), jedná se o text, k jehož obsahovému zpracování nemám kritické připomínky.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Formální úprava je z mého pohledu taktéž bezproblémová. Jazykový projev autorky je dobrý, gramatické chyby se prakticky nevyskytují. Z mého pohledu je text čtivě napsán. Dvě mé dílčí výtky jsou následující: 1) místy nejsou správně uvedeny překlady (viz měkká síla na s. 13 a Colombův plán na s. 19), 2) doporučoval bych názvy institucí, které jsou uváděny v angličtině, zvýraznit kurzívou (ale toto je pouze má osobní preference).

Odkazy jsou řádně vyznačeny, kvalitním způsobem je sestaven taktéž seznam literatury. Grafická podoba práce je zcela v pořádku a v souladu s tím, co je od závěrečných prací vyžadováno.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Předkládaná bakalářská práce na mne působí pozitivním dojmem. Její autorka v ní dokazuje, že je schopna sestavit text se srozumitelným cílem, jehož naplnění odpovídá struktura i samotný obsah kapitol. Stejně tak dokazuje, že si osvojila dovednosti, které jsou navázány na formální úpravu práce, a nemá problém napsat čtivý text, v němž se neobjevují žádné prohřešky spojené s odkazovým aparátem / seznamem literatury. Po takovém celkovém komentáři je pravděpodobně zřejmé navrhované hodnocení bakalářské práce - "výborně".

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) Na posledních řádcích autorka zmiňuje, že nebylo cílem hodnotit úspěšnost aktivit kulturní diplomacie jednotlivých zemí. Uvádí však, že budování image této dvojici zemí je poměrně úspěšné. Mohla by autorka práce prosím v rámci obhajoby představit argumenty, které ji k tomu vedou?

2) V bakalářské práci se dále hovoří o nation brandingu. V souvislosti s ním se často odkazuje na snahu vybudovat si image státu i prostřednictvím různých kampaní na sociální sítích apod. Pracují kanadské/australské instituce i s tímto rozměrem prezentace?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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