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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Bez výhrad a dalších komentářů k této části.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: s výhradami
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ne

Co se týče struktury, tak práce vykazuje logická propojení a na část teoretickou a navazuje popis metodologie a část analytická, nicméně chybí zahraničně-politický kontext (např. zařaditelný před český politický kontext).

Jistou výtku, nikoliv však z kategorie závažných, vznáším k té části konceptualizace, kde autor pracuje s marxismem a komunistickou ideologií a dává jej do protikladu s nacionalismem/národními identitami. Vždyť i v rámci marxismu se objevil austromarxismus, který tyto dvě oblasti propojil v teorii. Posléze ihned po bolševické revoluci Lenin deklarací o právech národů na sebeurčení uvedl toto také do praxe. Odbočka do Jugoslávie (M. Djilas) proto nebyla nutná - stačilo zůstat u Československa a federalizace anebo obecně o federálním konceptu zemí reálného socialismu inspirovaných sovětskou verzí.

Zmínka o deklaraci 1997 je správná, nicméně v případě konceptualizace KSČM se mohl autor více zaměřit také na kořeny germanofobie sahající do tažení proti imperialismu a revanšismu v době studené války.

Jediný zásadnější bod k diskuzi, který vznáším (při vědomí toho, že autor toto zdůvodňuje v mnetodologické části), se týká srovnávání T. Okamury a strany (KSČM). Je to takto v pořádku? Srovnává autor opravdu srovnatelné - na jedné straně lídra a na druhé straně politický subjekt? Nesvědčí to odůvodnění spíše o tom, že se srovnávají dvě odlišné platformy? Lze se spokojit s tím, že se to, co "postuje" lídr, převezmou také stránky hnutí? Výzkum musí být podle mého názoru z logiky věci nutně asymetrický.

Práce neobsahuje žádné přílohy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Autor nešetří kapitolami první úrovně (na s. 14 již začíná 3. kapitola první úrovně). Resumé za prací mohlo být na samostatné stránce. Nikoliv Twitter, ale X (s. 22).

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Práce je zajímavou sondou do výzkumu lídra jednoho subjektu a jedné strany na sociálních sítích.

Vzhledem k charakteru výzkumu se jedná o tematiku, kdy bych se v konceptualizaci spíše věnoval nativismu ve středovýchodní Evropě. Taktéž kapitola o českém politickém kontextu je do jisté míry zavádějící ve svém názvu - zde se nabízí zařadit toto do širšího stranického spektra (klidně i v souvislosti s tzv. Evropskou migrační krizí a zaměřit se i na Národní stranu, Suverenitu atp.) a nezačínat rovnou s SPD (srov. s. 15). KSČM není svým postojem, který vyplývá z vyzkoumaného, nijak srovnatelná s postkomunistickými stranami na západ od nás (např. Německo) - existuje nějaké vysvětlení v širším středovýchodoevropském kontextu?

V příloze postrádám celkový korpus výsledků (nebylo jich tolik, aby ve zmenšeném písmu mohly být i pro větší transparentnost celé práce zveřejněny).

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) Lze odvodit obecné závěry z výzkumu zaměřeného na různé volby v letech 2016-2022 - různé co do charakteru i případně rámovanými odlišnými vnitropolitickými i zahraničně-politickými událostmi?

2) Ke kompatibilitě srovnatelnosti sociální sítě T. Okamury a soc. sítě (Facebook) politické strany KSČM.

3) Komunismus a nacionalismus - kompatibilita v praxi na základě teoretické inspirace.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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