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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl práce autor formulovat prostřednictvím své výzkumné otázky, která zní: "Lze aplikovat prvky paradiplomacie na nestátní ozbrojené aktéry?"

Dále se rozhodl možné aplikovaní testovat na jednopřípadové studii PKK.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: s výhradami
* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: s výhradami
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: s výhradami

Silné stránky:

Autor byl schopen načíst a zorientovat se ve velkém množství cizojazyčné literatury spjaté s disciplínou diplomacie. Kompetentně vypracoval teoreticko-konceptiální zázemí. Možná až zbytečně rozsáhlé (viz diplomacie ve starověku, stačilo by od novověku).

Autor představil též úvahu, byť krátkou, o možné aplikaci diplomacie/paradiplomacie na nestátní ozbrojené aktéry, což velmi kvituji. Tento přístup nebývá tradicí na bakalářském studiu.

Slabé stránky:

Autor nedokázal zcela propojit svá stanoviska z teoretické části na případové studii PKK.

Původní silnou stránkou se zdál být kontakt na dotazovanou osobu autorem, nicméně se to v práci spíše odrazilo negativně.

Data se ukázala být nedostatečná. Analýza, respektive aplikace "diplomacie", PKK se sestává ze 4 stran.

Pozn: Domnívám se, že častější konzultace (nejen povinné tři) by dopomohly v analytické části, kterou jsem viděl pouze tzv. z rychlíku.
Díky tomu finální text na čtenáře působí jako velmi dobré teoreticko-konceptuální práce, ale nechává čtenáře v empirické části s otázkou "proč? A k čemu?"

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Formální úprava textu odpovídá nárokům kladeným na BP. Grafická úprava je dobrá, jazykový projev autora je dobrý - píše srozumitelně, byť s občasnými chybami či překlepy. Jejich počet v celém textu je ale tolerovatelný.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Předložený text mě nechává v rozpacích. Velmi slibná teoreticko-konceptuální část, bez vhodné a adekvátní analýzy, respektive aplikaci na případové studii, nechává čtenáře nenaplněným.

Text autor konzultoval zběžně. Avšak , když si vzpomenu na první podoby teoretické části textu, které měl zásadní nedostatky, tak předložená část je dozajista velmi seriozním počinem. Kritiku autor přijímal dobře. Škoda, že stejný přístup nebyl možný u empirické části.

Předložená bakalářská práce má silné i slabé stránky popsané výše. Ocenění si zaslouží autorovo zorientování v nelehké problematice diplomacie/paradiplomacie a NSA. Z těchto důvodu práci hodnotím jako 2-3.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by autor stručně představit své analytické závěry zanesené v tabulce 2.2 k PKK?

Mohl by autor představit svůj rozhovor a otázky k dotazované osobě?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi velmi dobře a dobře

**DATUM:**

18. května 2024

 **PODPIS:**